



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 268/16/5505-20  
EEČ: 2-39-107-2017

Liptovský Mikuláš 14.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 179, XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: lesník  
väzba: nie  
**XXXXX**

a

**poškodeným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 613/3, XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: škoda nebola spôsobená

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 100,- €

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely: Detský domov Liptovský Hrádok, Kráľova XXXXX 85, 032 33 Kráľova XXXXX

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 50,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 179, XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: lesník  
väzba: nie  
**XXXXX**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-465/OO-LM-2016

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.06.2016 v čase o 13.47 hod. telefonicky kontaktoval z telefónneho čísla XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 613/3, ktorý sa v tom čase nachádzal na ul. Kpt. Nálepku v Liptovskom Mikuláši a tomuto sa cez telefón vyhrážal, že „ho zavesí za vajcia na strom a bude banovať, že sa vôbec narodil“ a následne mu navrhol „aby sa osobne stretli, ale s pištoľami a že sa uvidí, kto koho prvý odjebe“, na čo XXXXX ukončil hovor, no v čase o 14.13 hod. ho opätovne telefonicky kontaktoval z telefónneho čísla XXXXX, pričom mu povedal, že „o druhej v noci mu vyjebe rodinu a deti, a aby bez pištole nevychádzal a ak by mu dal aj na hubu, tak potom ho aj tak odjebe“ a hovor ukončil so slovami, že „takého diabla ako je on ešte nezažil“, čím vzbudil u XXXXX dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši, sp. zn. ORP-465/OO-LM-2016 bolo dňa 23. 06. 2016 začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený a poškodený uzavreli dňa 10. 03. 2017 zmier, v rámci ktorého obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Poškodený XXXXX v rámci zmiernu uviedol, že si neuplatňuje voči obvinenému nárok na náhradu škody, nakoľko mu žiadna nevznikla.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný.

Dňa 10. 03. 2017 zložil do pokladne Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši peňažnú sumu vo výške 100,- €, ktorá bola dňa 13.03. 2017 zaslaná na účet Krajskej prokuratúry v Žiline. Z tejto chce 50% poukázať štátu na peňažnú

pomoc poškodeným trestnými činmi podľa osobitného zákona a 50% v prospech Detského domova Liptovský Hrádok, Kráľova XXXXX 85.

Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený a poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Zdeňka Klaučová  
prokurátorka