



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 549/14/5505
EEČ: 2-39-107-2016

Liptovský Mikuláš 19.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 269/5, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: strojní mechanik

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 5.3.2015 spisová značka 2 Pv 549/14/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

1. dňa 26. 07. 2014 v poobedňajších hodinách prišiel do bytu, ktorý sa nachádza na Ul. XXXXX v Liptovskom Hrádku, okres XXXXX na návštevu svojho trojročného syna XXXXX ktorý tu býva so svojou matkou XXXXX, pričom po predchádzajúcom slovnom konflikte medzi nimi jej povedal, že ak sa dozvie alebo uvidí v jej blízkosti nejakého muža, že si ma dávať pozor, lebo má pri sebe pištoľ a zabije každého, že sa dosmeje, keď jej brokovnicou rozstrieľa vchodové dvere a keď si všimol, že má XXXXX nový prsteň, chcel ho vidieť a pýtal sa jej, odkiaľ ho má, prsteň jej trhal z

ruky, čomu sa bránila a ako jeho syn XXXXX začal XXXXX brániť, XXXXX ho odstrčil, povedal, aby bol ticho, lebo ho udrie a zo zeme sa už nepostaví, čo vzbudilo u XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

2. dňa 25. 10. 2014 okolo 13.00 hod. prišiel do bytu, ktorý sa nachádza na Ul. XXXXX v Liptovskom Hrádku, okres XXXXX na návštevu svojho trojročného syna XXXXX kde došlo medzi ním a XXXXX k slovnému konfliktu, kde jej vulgárne nadával a keď mu XXXXX povedala, aby z bytu odišiel, lebo zavolá políciu, odišiel XXXXX do predsieni, kde si obliekal bundu a keď mu povedala, že zavolá policajtov, toto ho rozčúlilo a chcel ju udrieť, avšak si to rozmyslel, neudrel ju, kopol do plastovej krabice, ktorá bola na zemi, vulgárne jej nadával a povedal jej, že kurvy skončia zle a že zle skončí aj jej celá rodina, čo vzbudilo u XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 5.3.2015, spisová značka 2 Pv 549/14/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 05. 03. 2015 uznesením sp. zn. 2 Pv 549/14/5505 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti XXXXX, stíhanému za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a súčasne mu bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 03. 2015. Vzhľadom na skutočnosť, že skúšobná doba dňa 28.03. 2016 uplynula, vyžiadal som si na XXXXX, správu z Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX a odpis z registra trestov. Z týchto správ som zistil, že obvinený v registri trestov nemá žiadne údaje o tom, že by bol počas skúšobnej doby podmiennečne zastavenia trestného stíhania odsúdený, nebol prejednávaný ani v priestupkovom konaní.

Z týchto dôvodov mám za to, že obvinený XXXXX sa počas skúšobnej doby podmiennečne zastavenia trestného stíhania osvedčil, nakoľko viedol v tejto dobe riadny život.

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktorého právoplatnosťou nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor