



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 90/17/5505-4  
EEČ: 2-39-108-2017

Liptovský Mikuláš 15.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 312, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: poľnohospodár

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bola na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. 9P/63/2014 zo dňa 23.07.2014 zaviazaná platiť mesačné výživné na svoju dcéru XXXXX (nar. XXXXX) po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov v spojení s ustanovením § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, do rúk otca dieťaťa XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 551/3, okr. XXXXX od 01.08.2014 doposiaľ si túto povinnosť neplnila i keď mala trvalý zdroj príjmu a za uvedené obdobie dlhuje na výživnom 841,03 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Obvinenej XXXXX bolo vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona. Obvinená je stíhaná pre skutok, že hoci bola na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. 9P/63/2014 zo dňa 23.07.2014 zaviazaná platiť mesačné výživné na svoju dcéru XXXXX (nar. XXXXX) po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov v spojení s ustanovením § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, do rúk otca dieťaťa XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 551/3, okr. XXXXX, od 01.08.2014 doposiaľ si túto povinnosť neplnila i keď mala trvalý zdroj príjmu a za uvedené obdobie dlhuje na výživnom 841,03 €.

Po ukončení vyšetrovania podal vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Liptovskom Mikuláši na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinená si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnila.

Po preštudovaní spisového materiálu som zistila, že obvinená XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnila, keď dňa 26.02.2017 uhradila celé zameškané výživné vo výške 841,03 € a súčasne tiež bežné výživné vo výške 27,13 €. Sumu 868,16 € odovzdala osobne otcovi svojej dcéry. Tento túto skutočnosť potvrdil.

Obvinená teda k dnešnému dňu celé dlžné výživné v plnej výške uhradila. Podľa vyjadrenia otca, XXXXX, jeho dcéra z dôvodu neplatenia výživného obvinenou núdzou netrpela. Taktiež uviedol, že dlžné výživné za obdobie, za ktoré je obvinená stíhaná mu bolo v plnej výške uhradené.

Podľa § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinená uhradila dlžné výživné v plnej výške a neplatenie výživného nemalo na jej dcéru trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová  
prokurátorka