



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 308/20/5505-14
EEČ: 2-39-1091-2020

Liptovský Mikuláš 16.12.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c, písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 629/87, 032 42 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c, písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dlhodobu prenasleduje XXXXX, nar. 29. 11. 1990 proti jej vôli, aj napriek tomu, že mu viackrát povedala, aby jej dal pokoj, aby ju už nekontaktoval, a to takým spôsobom, že od 01. 09. 2011 doposiaľ ju sústavne kontaktuje zo svojho mobilného telefónu s tel. číslom 0950 652 801, z ktorého na jej mobilný telefón s tel. číslom 0948 160 886 zaslal v uvedenom období najmenej 321 SMS správ, v ktorých jej prevažne vyznáva lásku, píše čo robil, čo ide robiť, či nepôjde s ním von, uráža ju že je kurva, že príde zbiť jej priateľa, ďalej do roku 2014 približne 2-3 krát do mesiaca chodil ku nej na adresu jej trvalého bydliska, kde začal zvoniť na vchodový zvonček bytu, neustále jej vypisoval SMS správy a aj jej neustále telefonoval, dvakrát spal na chodbe bytovky na schodišti, od roku 2014 do 01. 02. 2017 chodil za ňou bez jej súhlasu na adresu Nábr. 4. apríla 1868/18 v Liptovskom Mikuláši, kde už chodil častejšie zvoniť na bytový zvonček, kde jej asi 10 krát telefonoval, pričom mu vždy uviedla, aby jej dal

pokoj, vypisoval jej aj obdobné SMS správy a od 01. 02. 2017 doposiaľ 4-5 krát do mesiaca chodil zvoniť na bytový zvonček na adrese XXXXX č. 1574/2 Liptovský Mikuláš, pričom keď ho niekto pustil do bytovky, tak klopal na jej vchodové dvere bytu, čo sa stalo približne za posledné dva roky asi 15 krát, pričom mu neotvárala, v roku 2019 v mesiaci júl bol dvakrát v jej zamestnaní v UniCredit bank v Liptovskom Mikuláši, pričom sa jej prvýkrát pýtal, ako sa má, či s ním nepôjde von, na čo mu povedala, že mu už povedala, že nechce mať s ním nič spoločné, nech jej dá pokoj a poslala ho preč a druhýkrát sa v zamestnaní nenachádzala, čím takýmto konaním XXXXX, nar. 29. 11. 1990, trvale bytom XXXXX č. 479/22 XXXXX, spôsobuje zdravotné problémy a to také, že v noci nemôže poriadne spať, má žalúdočné ťažkosti spôsobené stresom, strachom, vznikom úzkostných stavov, a to preto, že má obavu o zdravie a život, ako aj obavu o život a zdravie jej syna a jej priateľa XXXXX z dôvodu, aby sa na jej synovi nepomstil že ho odmieta, taktiež jej 9 ročný syn má strach, keď niekto zazvoní alebo zaklope na vchodové dvere bytu, čo podstatným spôsobom zhoršilo kvalitu jej života,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len policajt) v konaní pod sp. zn.: ČVS:ORP-392/OO-LM-2020 viedol proti XXXXX trestné stíhanie pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. e/ Trestného zákona pre skutok, ktorý je popísaný vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 16. 12. 2020 po skončení skráteného vyšetrovania mi policajt predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Na základe podaného návrhu som preskúmal predložený vyšetrovací spis a zistil som, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania XXXXX je dôvodný.

Policajt po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia vypočul obvineného, poškodenú, zabezpečil SMS správy, ktoré obvinený posielal poškodenej, na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX pribral do konania znalca - psychiatra za účelom vypracovania znaleckého psychiatrického posudku.

Po vyhodnotení dôkaznej situácie tak ako ju ustálil policajt, som dospel k záveru, že XXXXX je dôvodne podozrivý zo spáchania skutku, ktorý je uvedený vo výroku tohto uznesenia a toto jej konanie napĺňa pojmové znaky prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. e/ Trestného zákona.

Zo záverov znaleckého psychiatrického posudku, ktorý podala znalkyňa XXXXX, vyplýva, že XXXXX trpí na duševnú poruchu - schizofrénia paranoides, ktorá mala vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Obvinený v čase spáchania skutku nemohol rozpoznať ich protiprávnosť a nemohol ovládať svoje konanie, nechápe zmysel trestného konania, nechápal zmysel trestného konania ani v čase spáchania skutku. Pobyt obvineného na slobode je zo zdravotného psychiatrického hľadiska potenciálne nebezpečný pre spoločnosť, v prípade nedodržania liečebného režimu, neužívania naordinovaných liekov. Znalkyňa navrhuje u obvineného XXXXX ústavnú ochrannú psychiatrickú liečbu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné

stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom k tomu, že XXXXX v čase spáchania trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nemohol pre duševnú poruchu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani nemohol ovládať svoje konanie, je u neho vylúčená trestná zodpovednosť a v takom prípade je nutné jeho trestné stíhanie zastaviť.

Na základe vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na závery znaleckého psychiatrického posudku po právoplatnosti tohto uznesenia bude neodkladne podaný na príslušný súd návrh na uloženie ochranného ústavného psychiatrického liečenia obvinenému.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Pavel Sochor
okresný prokurátor