



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 187/15/5505
EEČ: 2-39-109-2016

Liptovský Mikuláš 19.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 248/1994 Zbierky zákonov
Trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1, XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 248/1994 Zbierky zákonov
- Trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1) 30.8.1993 uzavrel kúpnu zmluvu so ŠXXXXX o dodávke čerstvých vajec v hodnote 160.776,- Sk (5.336,80 €), taktiež v roku 1993 z bitúnku vo XXXXX, patriacemu XXXXX XXXXX, odobral na faktúry č.v 930656/93 a č. 930606/93 mäsové výrobky v hodnote 9.690,- Sk (321,64 €), hoci vzhľadom na svoju finančnú situáciu vedel, že faktúry za odobratý tovar v stanovenom termíne neuhradí, tento tovar na rôznych miestach rozpredal a peniaze minul pre vlastnú potrebu, čím XXXXX spôsobil škodu vo výške 170.446,-Sk (5.657,77 €),

2) od januára 1995 do 24.7.1996 neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá XXXXX bola určená rozsudkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši č.k. XXXXX

zo dňa XXXXX voči mal. deťom XXXXX, nar. XXXXX po 400,- Sk (13,27 €) a XXXXX, nar. XXXXX po 350,- Sk (11,61 €) mesačne, ktoré výživné mal zasielať vždy do 10. dňa v mesiaci vopred, k rukám ich XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX č. 1530/18 a na výživnom dlhuje sumu 14.250,- Sk (473,- €),

3) od 01.03. 1995 do 24.7.1996 neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX4 voči mal. deťom XXXXX, nar. XXXXX, po 500,-Sk (16,60 €) a XXXXX, nar. XXXXX, po 300,- Sk (9,95 €) mesačne, ktoré výživné mal zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám ich matky XXXXX, nar. 28.03.1960, bytom XXXXX, XXXXX ulica č. 1 a na výživnom dlhuje sumu 13.600,- Sk 451,43 €),

4) od augusta 1996 do 04.11.1997 neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši č.k. XXXXX XXXXX voči mal. deťom XXXXX, nar. XXXXX, po 500,- Sk (16,60 €) a XXXXX, nar. XXXXX, po 300,-Sk (9,95 €) mesačne, ktoré výživné mal zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám ich matky XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, . XXXXX ulica č. 1 a na výživnom dlhuje sumu 12.000,- Sk (398,32 €),

5) ako otec maloletých XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, v období od 25.07.1996 do 28.05.2000 si v Liptovskom Mikuláši a inde neplnil svoju vyživovaciu povinnosť vo výške 400,- Sk (13,27 €) a 350,- Sk (11,61,- €) mesačne, ktorú mal stanovenú rozsudkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši č. k. XXXXX k rukám ich matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX ulica č. XXXXX so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, napriek tomu, že tak robiť mohol a na výživnom za uvedené obdobie dlhuje čiastku 34.500,-Sk (1.145,19 €),

6) ako otec maloletých XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, v období od 05.11.1997 do 28.05.2000 si v Liptovskom Mikuláši a inde neplnil svoju vyživovaciu povinnosť vo výške 500,- Sk (16,60 €) a 300,- Sk 9,95 €) mesačne, ktorú mal stanovenú rozsudkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši č.k. XXXXX k rukám ich matky XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX ulica č. XXXXX so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, napriek tomu, že tak robiť mohol a na výživnom za uvedené obdobie dlhuje čiastku 24.800,- Sk (823,20 €),

7) ako otec maloletých XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, v období od 29.05.2000 do 16.08.2002 si v Liptovskom Mikuláši a inde neplnil svoju vyživovaciu povinnosť vo výške 400,- Sk (13,27 €) a 350,- Sk (11,61 €) mesačne, ktorú mal stanovenú rozsudkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši č.k. XXXXX k rukám ich matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX ulica č. XXXXX, so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, napriek tomu, že tak robiť mohol a na výživnom za uvedené obdobie dlhuje čiastku 20.250,- Sk (672,20 €),

8) ako otec maloletých XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, v období od 29.05.2000 do 16.08.2002 si v Liptovskom Mikuláši a inde neplnil svoju vyživovaciu povinnosť vo výške 500,- Sk (16,60 €) a 300,- Sk (9,95 €) mesačne, ktorú mal stanovenú rozsudkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši č.k. XXXXX k rukám ich matky XXXXX, nar. 28.03.1960, bytom XXXXX, XXXXX ulica č. XXXXX, so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, napriek tomu, že tak robiť mohol a na výživnom za uvedené obdobie dlhuje čiastku 21.600,- Sk (716,98 €),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ v tom čase Okresného úradu vyšetrovania v Liptovskom Mikuláši uznesením VP 285/20-95 dňa 20.04.1995 vzniesol podľa § 160 ods. 1 Tr. poriadku účinného do 30.5.1995 č. 141/1961 Zb. obvinenie XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. Následne dňa 24.7.1996, 4.11.1997, 28.5.2000, 16.8.2002 vzniesol obvinenie XXXXX za viacnásobný trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. pre skutky uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ predložil návrh na zastavenie trestného stíhania z dôvodu premlčania.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál a zistila som, že dôkazy, ktoré vyšetrovateľ zabezpečil, nasvedčujú tomu, že boli spáchané trestné činy uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, avšak trestné stíhanie je premlčané.

Keďže obvinený XXXXX sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava a dodnes sa nepodarilo zistiť jeho pobyt, Okresný súd Lipt. Mikuláš pod sp. zn. Tp 8/1999 dňa 8.3.1999 vydal na obvineného príkaz na zatknutie.

Trestné stíhanie bolo dňa 29.6.1995 pre neprítomnosť obvineného prerušené, následne 23.7.1996 bolo v trestnom stíhaní pokračované, dňa 19.8.1996 bolo znovu trestné stíhanie prerušené, dňa 20.10.1997 bolo v trestnom stíhaní pokračované, následne 9.2.1998 bolo trestné stíhanie prerušené, 13.1.1999 bolo v trestnom stíhaní pokračované, 12.3.1999 bolo trestné stíhanie prerušené, 28.5.2000 bolo v trestnom stíhaní pokračované, 28.7.2000 bolo trestné stíhanie prerušené, 3.7.2002 bolo v trestnom stíhaní pokračované a dňa 13.9.2000 bolo trestné stíhanie prerušené. V čase, keď bolo pokračované v trestnom stíhaní, bolo obvinenému vznesené obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.1.1998. Výsluchmi svedkýň XXXXX a XXXXX bolo preukázané, že obvinený výživné na svoje deti neplatil. V čase, keď bolo obvinenému vznesené obvinenie za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 2 Tr. zákona účinného do 30.5.1995 č. 140/1961 Zb. mu skutok bol preukázaný výpovedami svedkyne Skubíkovej, Medveckej.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Lipt. Mikuláši zabezpečil správu z pátrania dňa 24.10.2013 a 10.11.2014, z ktorých vyplýva, že obvinený na území Slovenskej republiky zadržaný nebol.

Posledné obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy bolo vydané dňa 16.8.2002, kedy boli aj vykonané posledné úkony v uvedenej veci.

Trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30.5.1995 sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú a potresce sa odňatím slobody až na 2 roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestnom alebo prepadnutím veci. Podľa ods. 2 sa odňatím slobody na 6 mesiacov až 3 roky alebo peňažným trestom páchatel potresce, ak spôsobí činom uvedeným v ods. 1 nie malú škodu.

Z výpisu obchodného registra Okresného súdu Žilina vyplýva, že XXXXX XXXXX, š. p., bol zrušený rozhodnutím príslušného orgánu právnickej osoby ku dňu 26.2.1997.

Podľa § 89 ods. 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30.5.1995 škodou nie malou sa rozumie suma dosahujúca najmenej 6-násobok minimálnej mesačnej mzdy, ktorá v čase spáchania skutku predstavovala sumu 2.450,- slovenských korún.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania trestného činu sa dopustí ten, kto neplní, čo aj z nedbanlivosti, svoju zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a potresce sa odňatím slobody až na 1 rok.

Podľa § 2 Tr. zákona trestnosť trestného činu sa posudzuje a trest ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol trestný čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona účinného v čase spáchania trestných činov, trestnosť trestného činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 5 rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky. Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu, smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a alebo ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest odňatia slobody rovnaký alebo prísnejší.

Posledné obvinenie bolo vznesené XXXXX 16.8.2002 a 13.9.2002 bolo trestné stíhanie prerušené podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku účinného do 30.9.2002.

V registri trestov XXXXX po tomto dátume nemá žiadny záznam.

V záujme ukončenia veci vyšetrovateľ 15.4.2015 pokračoval v trestnom stíhaní, vydal opatrenie o konaní proti ušlému. Bolo zistené, že obvinený neplatil výživné aj po roku 2002, avšak v tom čase pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy sa konanie prerušovalo vznesením obvinenia a po vznesení obvinenia nastal nový skutok. Keďže po roku 2002 nebolo XXXXX vznesené obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy, skončilo toto konanie dňom vznesenia obvinenia.

Vzhľadom na to, že od prerušenia trestného stíhania obvineného 13.9.2002 nevznikli zákonné dôvody, ktoré by premlčanie trestného stíhania prerušili, mám za to, že trestné stíhanie XXXXX je premlčané, pretože u trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, 2 Tr. zákona účinného do 30.5.1995 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 5 rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody 3 roky, to znamená, že 13.9.2007 došlo k premlčaniu trestného stíhania, keďže vo veci, hoci bol vydaný príkaz na zatknutie, neboli vykonané ďalšie úkony. Pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 3 roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku č. 300/2005 Z. z. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku č. 300/2005 Z. z. trestné stíhanie nemožno začať a ak bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na

prejednaní věci trvá.

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka