



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 463/19/5505-22
EEČ: 2-39-1111-2020

Liptovský Mikuláš 30.12.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 879/9, 031 01 XXXXX, Slovensko
adresa na doručovanie písomností: XXXXX 4538, 031 01 XXXXX,
Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.12.2019 v čase okolo 16.00 h na prízemí rekonštruovanej budovy Hotela Björnson v XXXXX č. 77, okr. XXXXX, po predchádzajúcej slovnej výmene a vzájomnom vulgárnom nadávaní a vzájomnom napádaní a udieraní päšťami, udrél päšťou do oblasti hlavy, do nosa XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX 201, okr. XXXXX, následkom čoho spadol tento na zem a začal krváčať z nosa, pričom utrpel povrchové poranenie v oblasti čela vpravo a zlomeninu nosových kostí s posunom jednotlivých štruktúr, ktoré zranenie si u neho vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie a liečenie so sťažením jeho obvyklého spôsobu života po dobu 6 dní,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide

o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Odôvodnenie:

Dňa 22.03.2020 poverený príslušník podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol v tejto veci obvinenie ml. XXXXX pre prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona spoločne s obv. XXXXX a obv. XXXXX.

V uvedenej trestnej veci boli povereným príslušníkom vykonané procesné úkony za účelom zistenia skutkového stavu veci. Po vznesení obvinenia obvinení XXXXX a XXXXX vo výpovediach zhodne uviedli, že poškodeného nijako nenapadli. Počuli, ako si poškodený po cigánsky nadával do buzerantov s obv. XXXXX a keď sa otočili k nim videli, ako XXXXX sedel na palete, poškodený hodil po ňom kelňu, ten sa uhol, poškodený začal do neho boxovať päťami, XXXXX sa nedal, postavil sa z palety a začali vzájomne zápasit' a naťahovať sa, navzájom do seba udierali päťami. Viac krát aj spadli na zem, znovu sa postavili. Incident trval asi 15 sekúnd. Na záver sa postavili, ešte tam padlo zopár úderov a poškodený potom odstúpil dozadu a spadol na zem. Prišiel tam majster a začal kričať. Počas incidentu sa do neho nezapojil nik iný len obvinený a poškodený. Niektorí sa ich snažili rozdeľovať. Nevšimli si, či obvinený udrel na záver päťou do tváre poškodeného, len videli, ako poškodený na záver spadol. Nikto z nich nechápal, prečo tam poškodený prišiel provokovať XXXXX a XXXXX je taký, že si nenechá, tak sa bránil, keď ho poškodený napadol. Poškodený po incidente krvácal z nosa a XXXXX sa sťažoval na bolesť ruky. XXXXX uviedol, že poškodený prišiel ku nim, hodil po ňom kelňu a začal mu nadávať. On mu začal tiež nadávať. Potom ho poškodený chytil zozadu a on spadol, poškodený bol najprv na ňom. Potom sa začal brániť a poškodenému 2-3 krát pustil. Poškodený bil jeho a on ho tiež bil, potom ich oddelili, bili sa asi 3 minúty. Podľa neho XXXXX a XXXXX do incidentu nezasahovali, oni ich len oddelili.

Svedkyňa XXXXX, matka XXXXX, uviedla, že jej syn mal zlomený prst, povedali jej, že bol napadnutý druhým chlapcom, že sa pobili a došlo k jeho zraneniu.

Svedok XXXXX uviedol, že na stavbe pracovalo asi 30 Rómov. Traja XXXXX ktorí sú obvinení a ešte dvaja obkladali v chodbe hotela na prízemí. Prišli ku nim dvaja z ich partie, ktorí tam nemali čo robiť. On bol na vedľajšej chate a začul buhot, krik, nerozumel čo kričali, lebo to bolo po rómsky. Keď tam prišiel, jeden z Rómov sedel v kaluži krvi, krvácal z nosa, stále sa medzi sebou hádali, navzájom sa obviňovali. Jeden z XXXXX mu povedal, že toho čo bol zapojený do incidentu bolí ruka. Na druhý deň si tie dve skupiny Rómov začali znova medzi sebou niečo vykrikovať, prišiel tam aj otec toho so zlomeným nosom, chcel vedieť, čo sa stalo, on ich poslal preč.

Svedok XXXXX uviedol, že pracoval spolu s obvinenými a XXXXX a XXXXX na chodbe. Prišiel ku nim jemu neznámy Róm, išiel za XXXXX. Najprv sa rozprávali, potom začali po sebe kričať. Ten neznámy hodil po Rudovi kelňu, potom ho zvalil z palety, na ktorej sedel. Keď sa Rudo postavil, začali sa spolu trhať, trvalo to asi 10 sekúnd, potom prišiel majster. Videl, že tomu Rómovi tiekla krv z nosa a Rudo sa sťažoval, že ho bolí ruka. Rudo sa len bránil, bol napadnutý. XXXXX a XXXXX sa snažili len tých dvoch oddeliť, poškodeného nenapádali. Zhodne vypovedal aj svedok XXXXX a XXXXX.

Svedok poškodený XXXXX popísal konanie priebehu skutku tak, ako je to

uvedené vo výrokovej časti uznesenia a potvrdil, že XXXXX ho zatiahol do nejakej miestnosti, kde ho začali všetci traja obvinení a ešte jeden štvrtý biť päšťami. Prišli ich oddeliť od neho XXXXX a XXXXX a ešte ďalší, ktorých mená nevie uviesť. Potom ešte jeden z nich prišiel ku nemu a z dvoch metrov ho trafil a mal rozbitý nos. Mal zlomený nos, čo ho obmedzovalo počas 6 dní.

Svedok XXXXX uviedol, že pracovali s poškodeným. Ku skutku sa nevedel vyjadriť. Vedel uviesť, že poškodený sa dal do debaty s partiou okolo obvinených, kde nosili dlažbu. Asi po minúte začuli krik, nejaký ľudia kričali, že niekto leží na zemi a keď sa otočil, videl poškodeného ako leží na zemi v kaluži krvi. Prišli k nemu a naložili ho do auta a zaviezli do nemocnice. Jeho brat sa tam v tom čase nenachádzal. XXXXX XXXXX uviedol, že v tom čase pracoval na inej časti stavby, takže priebeh skutku nevidel.

Podľa zápisnice o rekognícii poškodený opoznal ako útočníkov, ktorí ho bili obvinených, pričom XXXXX označil ako útočníka, ktorý mu nakoniec rozbil nos.

Podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku bol do konania pribratý XXXXX, MPH, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia. Zo záverov ním vypracovaného znaleckého posudku bolo zistené, že poškodený XXXXX pri napadnutí dňa 10.12.2019 utrpel zlomeninu nosových kostí s posunom jednotlivých štruktúr a povrchové poranenie v oblasti čela vpravo v zmysle pohmoždenia - kontúzie, pričom v oboch prípadoch sa z lekárskeho a traumatologického hľadiska jedná o ľahké poranenia. Dané poranenia vznikajú pri tupých úderoch na povrch tela a kože, pričom možno so spoľahlivosťou určiť, že na oblasť hlavy a tváre poškodeného boli smerované minimálne 2 údery, jeden úder do oblasti nosa, viac na ľavú stranu nosa, druhý úder smeroval na oblasť čela, viac vpravo. Obmedzenie obvyklého spôsobu života u poškodeného trvalo od 10.12.2019 do 16.12.2019 a spočívalo v bolestiach a zhoršenom dýchaní v dôsledku naloženej tamponády. Obmedzené dýchanie trvalo do 16.12.2019, kedy bola tamponáda odstránená.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného. Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V priebehu vyšetrovania neboli preukázané skutočnosti uvádzané poškodeným, že bol napadnutý všetkými obvinenými a ešte ďalšou štvrtou osobou, že od nich dostal asi 15 úderov do oblasti hlavy, pričom v trestnom oznámení uviedol, že ho udierali aj do trupu, že najprv označil za osobu, ktorá mu rozbila nos XXXXX a potom pri rekognícii XXXXX a že obvinených od neho oddeľovali XXXXX

a XXXXX, neboli potvrdené ani jedným z vykonaných dôkazov, dokonca znalec v znaleckom posudku uviedol, že síce poškodený uviedol, že došlo k opakovaným úderom do oblasti hlavy a trupu, ale pri lekárskom ošetrení nie je zmienka o povrchových poraneniach v oblasti trupu a horných končatín v zmysle opuchov a hematómov, pričom je vysoký predpoklad ich vzniku pri napadnutí viacerými osobami. Potvrdená bola len zlomenina nosa a hematóm v oblasti čela vpravo, kde mechanizmus tohto zranenia nie je možné presne určiť, či päšťou, alebo čelom, tak ako to uvádza obv. XXXXX. V konaní nebolo potvrdené tvrdenie poškodeného, že svedkami napadnutia boli XXXXX a XXXXX, práve naopak, títo svedkovia vyvrátili, že videli priebeh incidentu a že by, ako tvrdí poškodený, tohto oddeľovali od obvinených, aby zabránili napádaniu. XXXXX ani nebol prítomný v objekte, kde došlo k incidentu, videl len udalosti po príchode majstra. Vyšetrením nebolo preukázané, že by sa predmetného skutku dopustili obv. XXXXX a obv. XXXXX.

Vyhodnotením dôkaznej situácie v spojení so zadováženými dôkazmi v súhrne a jednotlivo možno konštatovať, že v danom prípade vykonanými dôkazmi nebolo v konaní obv. ml. XXXXX preukázané naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. V konaní bolo preukázané, že obv. ml. XXXXX a poškodený si vzájomne vulgárne nadávali, došlo medzi nimi k strkaniu a vzájomnému napádaniu, udieraniu päšťami, pričom XXXXX udrel päšťou do nosa poškodeného, následkom čoho spadol tento na zem a začal krváčať z nosa, pričom utrpel povrchové poranenie v oblasti čela vpravo a zlomeninu nosových kostí s posunom jednotlivých štruktúr, ktoré zranenie si u neho vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrenie a liečenie so sťažiením jeho obvyklého spôsobu života po dobu 6 dní. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, predovšetkým s poukazom na spôsob vykonania činu, že zo strany obvineného nešlo o cieľnú agresiu, ale reakciu na konanie poškodeného a jeho následku, okolností za ktorých bol čin spáchaný, miesta spáchania skutku v rekonštruovanej budove Hotela Björnson, kde sa v čase skutku nachádzali len robotníci, ktorí mali prístup na stavenisko, a teda nešlo o miesto verejnosti prístupné, miery zavinenia a pohnútky páchatel'a, keď došlo k vzájomnému slovnému a fyzickému napádaniu medzi obvineným a poškodeným, pričom nešlo o výslovný a obvineným vyvolaný útok na zdravie poškodeného, obvinený svojím konaním nenaplnili všetky zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko závažnosť predmetného činu je nepatrná. Uvedený právny záver je možné konštatovať po zohľadnení jednotlivých kritérií, pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov. U obvineného ide o osobu mladistvú, kde u takejto osoby navyše nejde o prečin, ktorého znaky sú uvedené v zákone, ak ho spáchal mladistvý, a ak je jeho závažnosť malá. V danej veci vykonaným vyšetrením bolo preukázané, že neboli konaním obvineného naplnené všetky znaky uvedeného, ale ani iného trestného činu.

Predmetné konanie, ktoré je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, by však mohlo byť prejednané ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/, písm. e/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním, a tohto konania sa dopustí na blízkej osobe.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, nie je preto možné posúdiť predmetné konanie ako prečin, nakoľko vykonaným dokazovaním nebolo preukázané naplnenie skutkovej podstaty niektorého z trestných činov spáchaných proti iným právam

a slobodám a zdraviu a ani iných trestných činov, ale je ho možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad v Liptovskom Mikuláši, odbor všeobecnej vnútornej správy.

V zmysle uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviansky
prokurátor