



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 419/19/5505-6  
EEČ: 2-39-111-2020

Liptovský Mikuláš 05.02.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš  
Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 550/9, 033 01 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.09.2019 približne o 10.00 hod. pred bytovým domom na adrese Kollárová 18 v Liptovskom Mikuláši chytila za vlasy XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 1946/18 Liptovský Mikuláš, stiahla ju na zem a druhou rukou jej vybrala z vrečka mikiny mobilný telefón zn. XXXXX J7, od ktorého žiadala prístupové heslo, následne udierala XXXXX predmetným telefónom po hlave, sácala ju o stenu bytového domu, kopala do oblasti nôh a pritom sa jej vyhrážala, že ak jej nepovie heslo na odblokovanie telefónu, tak vytiahne nožík a zabije ju,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

**Odôvodnenie:**

Policajt Obvodného oddelenia PZ XXXXX v konaní sp. zn. ORP-454/OO-LM-

2019 viedol trestné stíhanie proti XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona pre skutok, ako je popísaný vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 28.01.2020 mi policajt v označenej veci predložil vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na XXXXX.

Po preskúmaní predloženého vyšetrovacieho spisu a po oboznámení sa s ustálenou dôkaznou situáciou som dospel k záveru, že dôkazy, ktoré policajt zabezpečil, neodôvodňujú podanie obžaloby.

Policajt v rámci skráteného vyšetrovania po vznesení obvinenia vypočul obvinenú XXXXX, poškodenú XXXXX, svedkyne XXXXX a XXXXX a zabezpečil do spisu správy o povesti na obvinenú XXXXX.

Z výpovede obvinenej k podstatným okolnostiam prípadu vyplynulo, že dňa 13.09.2019 keď sa stretla s XXXXX, rozprávali sa o priateľovi obvinenej XXXXX, v rámci tohto rozhovoru zvýšili na seba hlas, začali po sebe kričať, vulgárne si vzájomne nadávali, v rámci toho XXXXX mala chytiť obvinenú za vlasy, vzápätí obvinená urobila to isté a chytila za vlasy XXXXX, obvinená priznala že v zápase jej zobrala telefón z ruky, ako sa snažila poškodená získať telefón späť, tak tento spadol na zem, pričom obe telefón zo zeme zbierali, nakoľko sa rozbil.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 13.09.2019 prišla za ňou XXXXX, ktorá jej vyčítala že spáva s jej mužom, čo nebola pravda, z tohto dôvodu obe po sebe kričali a vzájomne si vulgárne nadávali. Najskôr XXXXX zdrapila za vlasy a vzápätí XXXXX urobila to isté, začali sa šklbať, vtedy jej vypadol z mikiny mobilný telefón, ktorý jej padol na zem. Pamätá si, že ešte XXXXX jej pomohla telefón pozbierať, aj keď si pôvodne myslela že telefón jej zobrala XXXXX, nebola to pravda, lebo ho neskôr našla spadnutý pri schodoch.

Svedkyňa XXXXX - matka poškodenej k uvedenej udalosti uviedla, že dňa 13.09.2019 v čase keď bola doma v byte, počula zvonku veľký krik, pozrela sa z balkóna smerom k vchodu do bytovky a počula, ako XXXXX kričí, utekala dole pred vchod a tam videla Lauru a jej kamarátku Zdenu, pričom po jej príchode už nik nekričal a videla iba vlasy na zemi, vtedy sa už XXXXX a Zdena medzi sebou len rozprávali a počula, ako XXXXX hovorí Zdene aby jej vrátila mobil.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že 13.09.2019 viezla obvinenú Drugajovú do roboty, avšak cestou Drugajovú odviezla k XXXXX. Videla, že Zdena vystúpila z auta a išla za Laurou, približne po 10 minútach počula krik, vtedy vystúpila z auta a išla bližšie k nim, vtedy počula ako sa hádajú ohľadne SMS-iek, pričom videla, ako sa obe ťahajú za vlasy - raz jedna, raz druhá. Tiež videla, ako Laure spadol na zem telefón, ktorý si následne zdvihla. Po tomto XXXXX z miesta odišla a spoločne odišli do práce do reštaurácie Helas.

Ako vyplýva z vyššie uvedených výpovedí, okolnosti prípadu tak, ako ich popísal policajt vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia, sa nepotvrdili. Podstata celého incidentu spočívala len v tom, že obvinená na mieste verejnosti prístupnom vulgárne nadávala poškodenej a túto ťahala za vlasy. Poškodená a ani ďalší svedkovia nepotvrdili, žeby sa jej obvinená vyhrážala zabitím, takisto nepotvrdili tú okolnosť, že by poškodenú obvinená kopala do nôh a takisto že by poškodenú ťahaním za vlasy stiahla na zem. Uvedená zmena dôkaznej situácie má vplyv aj na samotný popis skutku, v dôsledku čoho protiprávne konanie obvinenej, ktoré bolo takto ustálené, nedosahuje závažnosti trestného činu z materiálneho hľadiska.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Zastávam názor, že vzhľadom na spôsob vykonania činu, ako aj vzhľadom k tomu, že konaním obvinenej nebol spôsobený poškodenej vážnejší následok - či už ujma na zdraví alebo ujma na majetku, z materiálneho hľadiska v danom prípade nejde o trestný čin výtržníctva, a to aj napriek tomu, že po formálnej stránke sú pojmové znaky uvedeného trestného činu splnené.

Napriek tomuto konštatovaniu je zrejmé, že XXXXX svojím nevhodným správaním a nevhodným spôsobom riešenia osobného problému sa dopustila protiprávneho konania, ktoré môže byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších platných predpisov a o ktorom je príslušný rozhodnúť Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy XXXXX.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto trestnú vec obvinenej XXXXX postúpil príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Pavel Sochor  
okresný prokurátor