



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 435/15/5505-32
EEČ: 2-39-113-2017

Liptovský Mikuláš 29.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 1.10.2012 do 30.4.2016 neplatil pravidelne a v plnej výške výživné na svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, hoci je zamestnaný a má pravidelný príjem a rozsudkom Okresného súdu Liptovský XXXXX bola schválená rodičovská dohoda a XXXXX sa zaviazal prispievať na výživu svojho syna po 300,- € mesačne, do rúk matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX a rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. XXXXX XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline XXXXX zo dňa XXXXX mu bolo zvýšené výživné na syna XXXXX € mesačne a tak za uvedené obdobie dlhuje na výživnom XXXXX, bytom XXXXX XXXXX

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Hrádku uznesením ORP-XXXXXLH-LM-2015 dňa XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a

súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom ku dňu vznesenia obvinenia mal obvinený na výživnom dlhovať 1.955,88 €.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti voči svojmu maloletému synovi, uviedol, že výživné platil podľa toho, aké mal výdavky, snažil sa poselať mesačne výživné ako mu stanovil súd, avšak kvôli niektorým jeho výdavkom neposlal vždy plnú čiastku. Za celé obdobie ako neplatil pravidelne v plnej výške výživné, mal príjem najmenej 2.500,- libier a ako vojak v zálohe poberal od 300,- libier do 500,- libier mesačne podľa toho, ako sa využívajú jeho služby. Syna navštevuje raz mesačne, väčšinou od piatku do nedele, kedy mu kupuje rôzne darčeky, hračky, veľa kníh, zaplatil mu aj plavecký kurz. Priemerne raz za mesiac minie s ním okolo 212,- €.

XXXXX uviedla, že obvinený XXXXX je otcom maloletého XXXXX a rozsudkom Okresného súdu Lipt. Mikuláš XXXXX bol zaviazaný platiť výživné na syna po 300,- € mesačne. Od vydania rozsudku si obvinený plnil vyživovaciu povinnosť tak, že prevodom zasielal bežné výživné + zameškané výživné, o čom predložila výpisy z účtov. Podľa nej jej na výživnom dlhuje najmenej 979,23 €. Súčasťou výpovede poškodenej sú výpisy z účtu, z ktorých vyplýva, že obvinený uhradil na výživnom po 300,- € mesačne, pričom túto povinnosť si plnil do novembra 2013, potom v decembri 2013 zaplatil 350,- €, v mesiacoch január 2014 3,61 €, vo februári 2014 3,66 €, v marci 214 616,77 €, v apríli 2014 425,36 €, v máji 2014 302,38 €, v júni 2014 306,43 €, v júli 2014 312,60 €, v auguste 2014 98,44 €, v septembri 2014 1,45,- €, v októbri 2014 1,48 €, v novembri 2014 1,48 €, v decembri 2014 1,48 €, v januári 2015 1,48 €, vo februári 2015 1,56 €, v marci 2015 2.083,99 €, v apríli 2015 301,26 €, v máji 2015 299,46 €, v júni 2015 298,51 €, v júli 2015 306,52 €, v auguste 2015 303,93 €, v septembri 2015 8,09 €, v októbri 2015 526,76 €, v novembri 2015 298,05 €, v decembri 2015 563,45 €, v januári 2016 405,78 €, vo februári 2016 236,54 €, v marci 2016 394,34 €, v apríli 2016 387,99 €, od júna 2016 doposiaľ platí pravidelne každý mesiac po 420,- € mesačne. V dôsledku neplatenia výživného syn núdzou netrpel. Syna pravidelne obvinený navštevuje.

Z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš XXXXX vyplýva, že súdom bola schválená rodičovská dohoda a obvinený sa zaviazal prispievať na maloletého po 300,- € mesačne od 1.10.2012 do rúk matky.

XXXXX súdu Lipt. Mikuláš sp. zn. 8P/73/2013 zo dňa 24.3.2015 bola zmenená výška výživného na 420,- € mesačne. Krajský súd v Žiline rozsudkom XXXXX

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.

Pri uvedenom prečine sa vyžaduje buď, aby páchatel' úmyselne neplatil výživné alebo čo aj z nedbanlivosti, avšak vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že obvinenému bolo spätne určené výživné od 1.10.2012, avšak obvinený od roku 2013 platil pravidelne, niekedy nie v plnej výške výživné, avšak v ďalších mesiacoch sa snažil svoj dlh vyrovnať a do 30.4.2016 nezaplatil výživné len vo výške 256,17 €, čo nepredstavuje výživné vo výške stanovenej súdom v tom čase 300,- €. Následne, keď mu bolo výživné zvýšené na 420,- €, toto pravidelne platí a podľa matky dieťaťa, čo som zisťovala telefonicky, jej výživné uhradil aj v marci 2017.

Z trestnoprávneho hľadiska nemožno do výživného zarátavať spätne určené súdom výživné v civilnom konaní, toto si matka môže od obvineného, ak by ho neplatil, vymáhať v civilnom procese.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu 1. stupňa alebo pokiaľ sa súd 2. stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z právnej vety znenia prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 vyplýva, že obvinený neplní najmenej tri mesiace v období dvoch rokov zákonnú povinnosť, čo však nebolo preukázané, teda úmysel obvineného neplatiť výživné, pretože platil od roku 2013 pravidelne každý mesiac, aj keď nie v plnej výške a potom výživné, keď výživné zaplatil v nižšej čiastke, na ďalšie mesiace uhradil vo vyššej čiastke a jeho dlh k dnešnému dňu predstavuje 256,17 €, čo nie je ani čiastka súdom určeného výživného. Zároveň považujem za potrebné uviesť, že obvinený sa pravidelne stretáva s maloletým, keď za ním prichádza z Veľkej Británie, kde pracuje a zdržiava sa, pričom keď je s maloletým synom, hradí náklady podľa jeho udania vo výške najmenej 212,- €, preto mám za to, že konanie obvineného nemožno postihnúť podľa ustanovení Trestného zákona, lebo chýba úmysel obvineného výživné neplatiť, ale dlžné výživné si matka môže uplatniť v civilnom procese, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka