



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 378/16/5505-17
EEČ: 2-39-116-2017

Liptovský Mikuláš 31.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 321, 032 32 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28. 04. 2016 v presne nezistenom čase pred rodinným domom č. XXXXX v obci XXXXX, okres Lipt. Mikuláš, tadiaľ prechádzajúcej XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, bytom XXXXX XXXXX okres Lipt. Mikuláš povedal „Ak nedáte 3 000,- Eur, tak všetkých pôjdem zabiť do domu“, na čo mu menovaná odpovedala „či už nemá peniaze, lebo nerobí s domom“ a následne odišla aj s jej vnučkou XXXXX, ktorá bola s ňou domov, kde asi o mesiac neskôr v presne nezistenom čase, keď XXXXX išla po ceste blízko jej domu čXXXXX v obci XXXXX spoločne s dcérou XXXXX a vnučkou XXXXX stretla XXXXX, ktorý sa pozrel na ňu a povedal jej „ to si nepamätáte, čo som Vám povedal“, načo mu neodpovedala a išla domov a asi znovu o mesiac neskôr jej XXXXX pri stretnutí opätovne zopakoval „to si nepamätáte, čo som Vám povedal“,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

OdôvodnenXXXXX vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva

PZ Lipt. Mikuláš pod číslom ČVS:ORP-XXXXX vznesol obvinenie XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil tým, že dňa XXXXX v presne nezistenom čase pred rodinným domom č. XXXXX v obci XXXXX, okres Lipt. Mikuláš, tadiaľ prechádzajúcej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, okres Lipt. Mikuláš povedal „Ak nedáte 3 000,- Eur, tak všetkých pôjdem zabiť do domu“, na čo mu menovaná odpovedala „či už nemá peniaze, lebo nerobí s domom“ a následne odišla aj s jej vnučkou XXXXX, ktorá bola s ňou domov, kde asi o mesiac neskôr v presne nezistenom čase, keď XXXXX išla po ceste blízko jej domu č. 317 v obci XXXXX spoločne s dcérou XXXXX a vnučkou XXXXX stretla XXXXX, ktorý sa pozrel na ňu a povedal jej „to si nepamätáte, čo som Vám povedal“, načo mu neodpovedala a išla domov a asi znovu o mesiac neskôr jej XXXXX pri stretnutí opätovne zopakoval „to si nepamätáte, čo som Vám povedal“.

V rámci prípravného konania boli k veci vykonané výsluchy obvineného Čonku, svedkyne poškodenej XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 14. 10. 2016 okrem iného uviedol: To, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia nie je pravda, ja som od XXXXX nikdy nežiadal žiadne peniaze a už vôbec som sa jej nevyhrážal, že ak mi nejaké peniaze nedá, tak ju pôjdem zabiť do domu. Dňa 28. 04. 2016 som bol v zamestnaní, kde pracujem od 07.00 hod. do 15.15 hod. s tým, že od 11.30 hod. do 12.00 hod. mám obednú prestávku. Som zamestnaný na VPS vo XXXXX Toho dňa 28. 04. 2016 som ráno nastúpil do práce a vykonával som ju na XXXXX spolu s XXXXX. Niekedy pred obednou prestávkou prišiel ku mne môj vtedajší vedúci XXXXX a povedal mi, že pred mojim domom boli policajti a záchranka. Ja som následne v čase o 11.30 hod. prišiel domov na obed, kde v tomto čase tu už neboli ani policajti a ani rýchlá zdravotná pomoc, ktorá moju mamu odviezla do nemocnice. Ja som vošiel do domu, kde moja manželka mi povedala čo sa stalo, že XXXXX fyzicky napadla moju mamu XXXXX. K tomuto uvádzam, že táto vec je riešená na OO PZ v XXXXX Ja som sa potom najedol a tiež som povedal manželke, môjmu otcovi a bratovi Nicolasovi, že mi s tým nejdeme nič robiť, že nech to vyrieši polícia. Potom som išiel pred dom, kde so mnou išli aj môj otec, môj brat a manželka ostala stáť na schodoch pri dome. Otec ostal stáť opretý o dom a ja som už bol na ceste pred domom, kde vtedy k nám prišla XXXXX staršia a povedala, že „XXXXX čo sa stalo, stalo sa“. Ja som jej na to odpovedal, že „za to, čo spravila mojej mame sa môže hanbiť a že čo si navarila nech si aj zje.“ Po tomto som z miesta odišiel a šiel som pešo dolu dedinou k obchodu Jednota odkiaľ ma autom odviezli do roboty. Pri tomto našom stretnutí bola XXXXX sama, nebola pri nej ani jej vnučka XXXXX ani žiadna z jej dcér. Od tohto sa snažím pani XXXXX vyhýbať a ani sa s ňou nerozprávam, len im v pondelok v rámci VPS vysypam smeti. Ako som už uviedol, od pani XXXXX som nežiadal žiadne peniaze a ani som sa jej nevyhrážal zabitím a to ani toho dňa 28. 04. 2016 ani inokedy.

Svedok poškodená XXXXX vo svojej výpovedi dňa 15. 11. 2016 uviedla: Nakoľko obvinený XXXXX je syn môjho bratranca, pričom moja mama a starý otec obvineného XXXXX boli súrodenci, a taktiež stará mama obvineného XXXXX bola moja sesternica, využívam svoje právo podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku a k veci vypovedať nebudem. Ako som už uviedla, je to syn môjho bratranca, kde naše rodiny majú silné väzby, kde donedávna, okrem incidentu s p. XXXXX sme nemali žiadne problémy, obvineného poznám odmalička, kde sme sa v minulosti často navštevovali a aj na základe tohto by som akúkoľvek ujmu XXXXX pociťovala ako vlastnú. Po poučení uvádzam, že si neuplatňujem škodu v trestnom konaní, nakoľko

mi nebola spôsobená žiadna.

XXXXX vo svojej výpovedi dňa 15. 11. 2016 uviedla:

Tu prítomný XXXXX je môj bratranec druhého stupňa, čiže otec obvineného a moja matka sú bratranec so sesternicou, a taktiež môj otec bol bratranec s jeho otcom. Na základe uvedeného, a taktiež vzhľadom k tomu, že bývame v jednej obci neďaleko seba, poznáme sa od malička a medzi nami sú rodinné väzby, využívam svoje právo podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku a k veci vypovedať nebudem, nakoľko akúkoľvek ujmu tu prítomného XXXXX by som pociťovala ako vlastnú.

XXXXX vo svojej výpovedi dňa 15. 12. 2016 uviedla: Ja XXXXX dobre poznám, lebo sme rodina, bývame v jednej obci neďaleko od seba bežne sa stretávame aj sa navštevujeme. Poznáme sa od malička je medzi nami len malý vekový rozdiel. Sme v rodinnom pomere a to tak, že moja stará mama XXXXX a otec XXXXX sú bratranec so sesternicou. Moja mama XXXXX, je XXXXX sesternica druhého stupňa. Z uvedeného dôvodu využívam svoje právo na odopretie výpovede podľa § 130 ods.2 Trestného poriadku, nakoľko ujmu XXXXX by som pociťovala ako vlastnú v rámci rodiny.

V danej veci bol vypočutý ako svedok XXXXX st., ktorý vo výpovedi uviedol, že dňa 28. 04. 2016 v dopoludňajších hodinách jeho nevesta Ivana domov doviedla jeho manželku XXXXX kde sa potom dozvedel, že bola fyzicky napadnutá XXXXX. Následne manželku odviezla privolaná rýchlá zdravotná pomoc, kde z nemocnice sa domov vrátila až nasledujúci deň teda 29. 04. 2016. Ďalej viedol, že XXXXX u nich doma nebola dňa 28. 04. 2016, ale prišla až dňa 29. 04. 2016. Pri tomto však nehovorila nič o nejakom jej vydieraní zo strany jeho syna Vladimíra.

K veci bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že 28. 04. 2016 mala fyzický konflikt s XXXXX, ktorou bola napadnutá a stalo sa to v čase okolo 09.30 hod.. V ten deň bol jej syn XXXXX v zamestnaní od 07.00 hod.. Po uvedenom konflikte ju nevestu Ivana zobrala domov a zavolala rýchlu zdravotnú pomoc, kde následne bola odvezená do nemocnice odkiaľ sa vrátila až nasledujúci deň 29. 04. 2016. Ďalej uviedla, že keďže sa vrátila domov až dňa 29. 04. 2016, tak za ňou dňa 28. 04. 2016 XXXXX ani nemohla byť, Ani inokedy jej XXXXX nehovorila nič o tom, že by ju mal jej syn XXXXX nejakým spôsobom vydierať.

K veci bol vypočutý ako svedok XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že nevie nič o tom, či mali dňa 28. 04. 2016 XXXXX a XXXXX nejaký konflikt. Taktiež uviedol, že ani dňa 28. 04. 2016 ani inokedy mu XXXXX nehovorila nič o tom, že by ju mal XXXXX vydierať.

V danej veci bol vypočutý ako svedok XXXXX, ktorý uviedol, že nebol svedkom konfliktu medzi XXXXX Ďalej uviedol, že si nepamätá, či sa dňa 28. 04. 2016 stretol s XXXXX a tiež si nepamätá, že by mu niečo hovorila o tom, že by ju mal XXXXX vydierať.

K veci bol vypočutý ako svedok XXXXX, ktorý využil svoje právo v zmysle ustanovenia § 130 ods.2 Trestného poriadku a nevypovedal.

Trestného činu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu vyšetrovania nebol zadovážený žiadny ďalší dôkaz potvrdzujúci spáchanie skutku obvineným od začatia trestného stíhania a vznesenia obvinenia obvinenému, nastala dôkazná núdza, na základe ktorej vyšetrovateľ OR PZ v Lipt. Mikuláši pod sp. zn. XXXXX predložil po ukončení vyšetrovania spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa skutok nestal, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Nakoľko preskúmaním spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný a boli splnené zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Stupka
prokurátor