



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 42/23/5505-26  
EEČ: 2-39-121-2024

Liptovský Mikuláš 22.02.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1./ dňa 16. 11. 2022 v čase okolo 19:00 hod. v mieste trvalého bydliska v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX, okres Liptovský Mikuláš, vošiel na 2. poschodí do neuzamknutej spálne svojho otca XXXXX, kde spod vankúša nachádzajúceho sa na posteli vybral otcovu peňaženku, z ktorej mu následne odcudzil bankomatovú kartu Slovenskej sporiteľne č. XXXXX na meno XXXXX, a peňaženku vrátil naspäť pod vankúš,

2./ následne takto zadováženou kartou dňa 16. 11. 2022 v presne nezistenom čase po 21:00 hod. vykonal vyber finančnej hotovosti vo výške 850,- eur z bankomatu Slovenskej sporiteľne na Železničnej stanici v Liptovskom Mikuláši z účtu XXXXX, vedeného v Slovenskej sporiteľni, ktorého majiteľom je jeho otec XXXXX, nar. XXXXX, čím uvedeným konaním spôsobil škodu odcudzením XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX, vo výške 850,- eur

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru, odbore kriminálnej polície XXXXX je pod sp. zn. ORP-22/2-VYS-LM-2023 vedené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, nar. 8. 9. 1980, v bode 1./ pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, v bode 2./ pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona v súbehu so zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom opísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V predmetnej veci bolo v rámci vykonaného vyšetrovania preukázané, že obvinený si skutočne zadovážil bankomatovú kartu svojho otca, ktorou uskutočnil dňa 16. 11. 2022 výber sumy 850,- eur. Túto skutočnosť potvrdili vo svojich výpovediach obvinený aj poškodený a výber sumy platobnou kartou z bankového účtu poškodeného bol preukázaný aj listinnými dôkazmi. Obvinený však spochybnil výpoveď poškodeného tým, že síce pripúšťal, že si peniaze z jeho účtu vybral a následne odcestoval do Českej republiky, tvrdil však, že tak urobil na základe predchádzajúcej dohody so svojím otcom, ktorý o všetkom vedel, pričom malo ísť o pôžičku. Pripustil, že sa s otcom rozprávali o vrátení peňazí, to bolo však až následne. Poškodený podľa obvineného trpí výpadkami pamäte, rýchlo zabúda, liečil sa na psychiatrii. Tvrdenia obvineného boli overené vyžiadaním správ z psychiatrického oddelenia Liptovskej nemocnice s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš a z ambulancie XXXXX so záverom, že bolo odporúčené vyšetrenie duševného stavu svedka poškodeného. Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Liptovský Mikuláš vydala dňa 13. 9. 2023 príkaz na vyšetrenie duševného stavu poškodeného XXXXX sp. zn. 3Tp/36/2023, na základe ktorého bolo realizované znalecké psychiatrické vyšetrenie, na ktoré bola pribratá znalkyňa XXXXX. Znalkyňa sa však v podanom znaleckom posudku nevyjadrila k otázke, ktorá bola pre posúdenie veci najpodstatnejšia, a to k vierohodnosti výpovede poškodeného, a to s poukazom na to, že takáto otázka patrí do kompetencie znalca psychológa. Znalkyňa síce odpovedala na niektoré súvisiace otázky (dispozícia k fantazijnému spracovaniu a prezentovaniu údajov, sklony k účelovému spracovaniu skutočností), tieto odpovede sú však spochybnené jej stanoviskom k vierohodnosti. Pretože podaný znalecký posudok vlastne relevantne nezodpovedal otázku vierohodnosti poškodeného, na ktorej je postavená obrana obvineného, ktorou je spochybnená protiprávnosť skutku (keďže obvinený tvrdí, že otec mu sám kartu požičal, aby si vybral peniaze na splatenie dlhu), bol pribratý za účelom vyriešenia tejto otázky ešte znalec z odboru psychológia XXXXX Poškodený sa na znalecké vyšetrenie síce dostavil, odmietol sa mu však podrobiť, a následne pred

vyšetrovateľom dňa 31. 1. 2024 vyhlásil, že súhlas s trestným stíhaním obvineného berie späť. Na základe takto vyjadreného dispozičného oprávnenia poškodeného bolo vyšetrowanie ukončené a vec mi bola predložená s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na uvedené konštatujem, že vykonaným vyšetrowaním až do späťvzatia súhlasu na trestné stíhanie zo strany poškodeného bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, sa stal, nebolo však náležite preukázané, že tento skutok je trestným činom. Obrana obvineného bola založená na tom, že skutok vykonal so súhlasom poškodeného, svojho otca – ak by sa to potvrdilo, nemohlo by ísť o trestný čin, pretože obvinený by konal so súhlasom poškodeného, t. j. oprávnene. Táto obrana obvineného mala byť podporená alebo vyvrátená znaleckým dokazovaním na preskúmanie duševného stavu a vierohodnosti poškodeného. Tu si dovoľujem poznamenať, že pribratej znalkyni z odvetvia psychiatrie v zásade nič nebránilo, aby si k vypracovaniu znaleckého posudku pribrala konzultanta z odboru psychológie v súlade s § 16 ods. 6 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch, a aby podala kompletný znalecký posudok, vrátane odpovedí na otázky smerujúce k vierohodnosti poškodeného, hoci takáto možnosť nebola v uznesení o pribratí znalca výslovne uvedená (aj keď takýto postup mohol byť v praxi zmarený alebo sťažný tým, že poškodený sa viackrát na vyšetrenie nedostavil). Tým, že poškodený odmietol absolvovať ďalšie znalecké vyšetrenie (psychologické) a vzal súhlas s trestným stíhaním späť, nemohol byť zabezpečený rozhodujúci dôkaz, ktorý by prípadne vyvrátil obranu obvineného. Za aktuálnej dôkaznej situácie nie je možné vylúčiť, že k takémuto zadováženiu a použitiu platobnej karty poškodeného obvineným došlo s predchádzajúcim súhlasom poškodeného, ktorý si na to následne nespomínal alebo zmenil na celú vec názor. Skutok, ktorým došlo k použitiu platobnej karty poškodeného spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia potom nemožno posúdiť ako trestný čin ani ako priestupok a trestné stíhanie bolo potrebné z tohto dôvodu zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Pre úplnosť konštatujem, že aj v prípade, ak by bolo konanie obvineného spoľahlivo preukázané ako trestný čin, musel by som rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, a to v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, pretože poškodený vzal súhlas s trestným stíhaním zákonným spôsobom späť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Matej Maxa  
prokurátor