



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 371/19/5505-13
EEČ: 2-39-123-2020

Liptovský Mikuláš 07.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 401, XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.08.2019 okolo 19.30 hod. v izbe rodinného domu č. 260 v obci XXXXX, okres XXXXX, udrél sklenenou fľašou od alkoholického nápoja Fernet do vlasatej časti hlavy XXXXX a následne ho udrél päšťou do nosa, čím mu spôsobil zlomeninu nosa, tržno-zhmoždenú ranu vo vlasatej časti hlavy a pohmoždenie mäkkých častí tváre, čo ho obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu minimálne 5 dní,

postupujem Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ORP-

476/1-VYS-LM-2019 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Na svoju obhajobu uviedol, že v ten deň išiel za XXXXX porozprávať sa a u neho doma bola aj jeho priateľke XXXXX. Cestou kúpil fľašu fernetu a u XXXXX ju aj vypili. Nakoľko bol XXXXX veľmi opitý a nedalo sa s ním rozprávať, tak od neho odišiel. Počas tej doby, čo bol pri ňom medzi nimi k žiadnemu konfliktu nedošlo.

Vina obvineného je preukázaná výpoveďou poškodeného XXXXX, ktorý podrobne popísal priebeh skutku, kde podstata spočívala v tom, že počas toho, ako v ten deň popíjal s XXXXX alkoholu, ho tento bez príčiny uderil fľašou od fernetu po hlavu. XXXXX sedela na parapete okna zavolała na XXXXX že čo to robí, a on na to do nej strčil rukami do oblastí prs, v dôsledku čoho spadla z okna do trávy. V ďalšej časti výpovede popisoval poškodený aké zdravotné problémy pociťoval a akým spôsobom prebiehala liečba.

Svedkyňa XXXXX vypovedal zhodne v intenciách s výpoveďou poškodeného XXXXX.

Za účelom ustálenia zranení poškodeného XXXXX a určenia mechanizmu ich vzniku a doby obmedzenia obvyklého spôsobu života poškodeného XXXXX bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia chirurgie, ktorý popísal vzniknuté zranenia u poškodeného, ktoré sú totožné s tými, ktoré sú rozvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Znalec určil dobu obmedzenia obvyklého spôsobu života poškodeného v rozsahu od 5 do 6 dní, pričom obmedzenie spočívalo v bolestivosti, v opuchu nosa a v hojení rany vo vlasatej časti hlavy. Najpravdepodobnejší mechanizmus tohto zranenia je tupý úder najskôr pästou a úder ostrým predmetom, možná je fľaša. Za daných okolností, daným mechanizmom nedošlo a ani nemohlo dôjsť k poškodeniu životne dôležitého orgánu. Nezodpovedala tomu hlavne intenzita úderov. Z hľadiska mechanizmu vzniku zranenia v kombinácii s výpoveďou poškodeného tvorí teda aj tento znalecký posudok usvedčujúci dôkaz.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten páchatel', kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Zákonodarca a ustálená súdna prax považujú pri termíne „nie iba na krátky čas“ takú dobu, kedy je obvyklý spôsob života sťažený dlhšie ako sedem dní.

Vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku je zjavné, že poškodenie zdravia u poškodeného XXXXX nedosiahlo z kvantitatívneho hľadiska požadovanú dĺžku viac ako 7 dní, a preto takéto poškodenie zdravia nie je možné vyhodnotiť ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Uvedené však neznamená, že konanie obvineného XXXXX nie je protiprávne, svojím konaním sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 Z. b. o priestupkoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor