



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 262/20/5505-17
EEČ: 2-39-123-2021

Liptovský Mikuláš 17.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1895/5, 031 01 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX 941/10 941/10,
018 41 XXXXX, Slovensko

povolanie: automechanik

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.06.2020 v raňajších hodinách v Liptovskom Mikuláši na Ulici Žiarskej prikázal
XXXXX, aby si sadol k nemu do motorového vozidla zn. Citroen a následne s ním
vykonal jazdu na neznáme miesta nachádzajúce sa v okrese Brezno, kde po
zastavení vozidla v lesnom poraste mu prikázal, aby vystúpil z motorového vozidla
a povedal mu, že ak to padne na neho, tak jeho a jeho priateľku XXXXX radšej
pozabíja, že za to dostane menej, ako keby mal ísť sedieť za drogy, pričom v ruke
držal revolver, z ktorého pred XXXXX vystrelil do stromu, čo v ňom vzbudilo dôvodnú
obavu o jeho život a zdravie a následne nastúpili do tohto motorového vozidla
a vykonali s ním jazdu do mesta XXXXX,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri

treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX uznesením ORP-317/1-VYS-LM-2020 zo dňa 21. 07. 2020 vzniesol XXXXX obvinenie za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo a vo veci odoprel vypovedať. Uviedol len, že nikoho nevydieral.

Vina obvineného je preukázaná výpoveďou poškodeného XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 10.06.2020 v raňajších hodinách v Liptovskom Mikuláši na Ulici Žiarskej prikázal XXXXX, aby si sadol k nemu do motorového vozidla zn. Citroen a následne s ním vykonal jazdu na neznáme miesta nachádzajúce sa v okrese Brezno, kde po zastavení vozidla v lesnom poraste mu prikázal, aby vystúpil z motorového vozidla a povedal mu, že ak to padne na neho, tak jeho a jeho priateľku XXXXX radšej pozabíja, že za to dostane menej, ako keby mal ísť sedieť za drogy, pričom v ruke držal revolver, z ktorého pred XXXXX vystrelil do stromu, čo v ňom vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a následne nastúpili do tohto motorového vozidla a vykonal s ním jazdu do mesta XXXXX, kde bol ešte jeden deň v byte u obvineného, až kým po neho neprišli policajti. Vzali aj jeho a bol obvinený z prechovávania drog.

Súčasťou spisového materiálu sú aj listinné doklady a to zápisnica o výsluchu obvineného XXXXX v konaní vedenom na odbore kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod ORP-257/1-VYS-LM-2020, v ktorom bol stíhaný za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, d/ Trestného zákona, kde v tejto zápisnici bezprostredne po spáchaní aktuálneho skutku o ňom vypovedal totožne ako v tejto trestnej veci. Z uznesenia Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2 Tp/26/2020 zo dňa 13.06.2020 vyplýva, že obvinený XXXXX bol tohto dňa vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b/, c/ Trestného poriadku. Kolúzny dôvod väzby ustálil súd v prípade obvineného práve z dôvodu jeho vplyvania na poškodeného XXXXX.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/117/2020 zo dňa 11.01.2021 vyplýva, že obvinený XXXXX bol uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov obvineného ďalej vyplýva, že tento bol rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 20/18 z 23. 04. 2018 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov s určenou skúšobnou dobou v trvaní 4 roky do 24.10.2021. Z uvedeného vyplýva, že predchádzajúcej trestnej činnosti sa obvinený dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa zločinu vydierania dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel a čin spácha závažnejším spôsobom konania, za čo sa potrestá odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že obvinenému reálne nemôže byť uložený už prísnejší trest, a to predovšetkým s prihliadnutím k rozhodovacej praxi slovenských súdov, nakoľko už predchádzajúce odsúdenie, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere citovanej vyššie v texte, bol ukladaný v hornej polovici trestnej sadzby, ktorá by hrozila obvinenému v aktuálnom trestnom stíhaní, teda maximálne 10 rokov. Navyše je však nutné zohľadniť, že s veľkou pravdepodobnosťou dôjde u obvineného k premene podmienečného trestu odňatia slobody vo výmere dva roky a šesť mesiacov, čím by sa nepodmienečné tresty odňatia slobody po ich sčítaní (9,5 roka) priblížili úplne k hornej hranici trestnej sadzby. Pri úvahe prokurátora postupovať takýmto spôsobom zohrali úlohu aj ďalšie dva faktory. Po prvé - obvinený bol v predchádzajúcom trestnom konaní stíhaný za obzvlášť závažný zločin, kde zákonodarca umožnil ukladať trest odňatia slobody páchatelovi vo výmere 10 až 15 rokov. Táto zákonná sadzba teda výrazne prevyšuje trestnú sadzbu v aktuálnom trestnom konaní. Po druhé si je nutné všimnúť, že obvinený vzhľadom k uloženému trestu 7 rokov mal zníženú dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, z čoho vyplýva, že obvinený spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní a uzavrel dohodu o vine a treste. Tieto skutočnosti bolo preto nutné premietnuť aj do úvah, aký trest obvinenému reálne vôbec hrozil.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom k takémuto stavu nie je účelné súčasné trestné stíhanie proti obvinenému ďalej viesť a je potrebné toto zastaviť, nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marian Vagač
prokurátor