



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 397/15/5505
EEČ: 2-39-129-2016

Liptovský Mikuláš 08.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- v období od júla roku 2015 prenasledoval svoju bývalú manželku XXXXX, nar. 10. 05. 1979, takým spôsobom, že oproti rodinnému domu č. 515 v obci XXXXX, okres XXXXX si zhotovil pozorovacie miesto, z ktorého sleduje čo menovaná ich maloleté deti, XXXXX a XXXXX robia, dňa 22. 09. 2015 vo večerných hodinách telefonicky XXXXX oznámil, že v ich rodinnom dome nainštaloval odpočúvacie zariadenie a dom je monitorovaný kamerovým systémom, súčasne zaslal menovanej MMS správy s vyobrazením počítačových monitorov, cez ktoré dom sleduje,

- od 16. 01. 2015 z telefónneho čísla 0905 715 784 XXXXX proti jej vôli telefonicky a

SMS správami kontaktoval v priebehu od júla do 09. 09. 2015 v počte najmenej 191, dňa 07. 10. 2015 v presne nezistenom čase zatelefonoval svojim maloletým deťom XXXXX, nar. 19. 03. 2002 a XXXXX, nar. 19. 01. 2005 a toho istého dňa v čase o 17.00 hod. aj bývalej manželke XXXXX, že príde devinou rozstrieľať dvere na ich rodinnom dome, čo menovanej spôsobovalo neustály stres, strach a čím jej podstatným spôsobom znižoval kvalitu života,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Lipt. Mikuláš uznesením ORP-653/OO-LM-2015 dňa 25. 09. 2015 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 12. 07. 1978 pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. poriadku a následne uznesením z 09. 10. 2015 podľa § 206 ods. 1, ods. 5 Tr. poriadku rozšíril obvinenie pre ďalší čiastkový útok toho istého prečinu pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Lipt. Mikuláši predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku s poukazaním na § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku, lebo trestné stíhanie je neprípustné.

Obvinený XXXXX sa k skutku, ktorý je mu kladený za vinu priznal, pričom neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by ho zbavovali trestnoprávnej zodpovednosti.

Dňa 11. 04. 2016 bola na zápisnicu o výsluch svedka – poškodeného vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že zotráva na svojich predchádzajúcich výpovediach zo dňa 10. 10. 2015, 11. 11. 2015 a 15. 01. 2016. Ďalej uviedla, že počas doby keď pociťovala prenasledovanie zo strany bývalého manžela, kvalita jej života bola znížená tým spôsobom, že pociťovala ohrozenie, strach, či jej môže ublížiť ako aj deťom, preto vlastne podávala trestné oznámenie. V priebehu trestného konania v tejto trestnej veci, možno aj pod vplyvom toho, že dobrovoľne nastúpil na protialkoholickú liečbu, a pokiaľ má vedomosť dodržiava podmienky probácie, svoje správanie voči nej zmenil v tom smere, že ju už neobťažuje telefonátmi, SMS správami, a ani nemá pocit, že by ju prenasledoval. V súčasnej dobe si prostredníctvom svojich právnych zástupcov vysporiadali BSM. Po poučení podľa § 211 Tr. poriadku poškodená XXXXX ďalej uviedla, že nedáva súhlas s ďalším trestným stíhaním svojho bývalého manžela, XXXXX, pretože je to jej bývalý manžel, majú spolu deti a teda aj určitý citový vzťah, preto by jeho ujmu pociťovala ako vlastnú.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť vypovedať, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku, poškodený oznámi prejav vôle podľa

§ 211 ods. 1 Trestného poriadku prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku, súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1, písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Poverený príslušník po skončení skráteného vyšetrovania predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ s poukázaním podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku, poškodená XXXXX nedala súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX, jej bývalého manžela, pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Tr. zákona, ako blízkej osoby, voči ktorej by mala poškodená ako svedok právo odoprieť vypovedať.

Vzhľadom k tomu, že preskúmaním spisového materiálu som zistil, že boli splnené zákonné podmienky na tento postup podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku s poukázaním na ust. § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku, keďže poškodená XXXXX dňa 11. 04. 2016 do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného nedala súhlas na trestné stíhanie svojho bývalého manžela XXXXX pre uvedený prečin podľa § 360a Tr. zákona, ktorého ujmu by pociťovala ako vlastnú, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ivan Stupka
prokurátor