



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 271/22/5505-9
EEČ: 2-39-12-2023

Liptovský Mikuláš 02.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.5.2022 v čase okolo 16.15 hod. v Liptovskom Mikuláši na oddelení chirurgickej intenzívnej starostlivosti Liptovskej nemocnice s poliklinikou XXXXX, Palúčanská č. 26, napadol pri jeho ošetrovaní XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, a to tak, že XXXXX kopol nohou zospodu do oblasti pravej strany tváre, následkom čoho si zubom prerazila hornú peru a zub sa jej začal kývať a XXXXX kopol do ľavého ramena a ďalším kopom ju zasiahol do pravej strany krku a tváre, pričom si následkom kopu zahryzla do jazyka a pery a z tváre jej odleteli okuliare, ktoré sa od steny odrazili na zem, následkom čoho sa poškodilo ohnisko skiel, pričom týmto konaním spôsobil XXXXX zranenia tržnozmliaždenú ranu hornej pery úst vpravo, pomliaždenie mäkkých častí pravej strany tváre a úst, uvoľnenie druhého

zuba vpravo hore s dobou liečenia a obmedzením obvyklého spôsobu života v dĺžke 2 - 3 týždne a XXXXX spôsobil zranenia pomliaždenie dolnej pery a úst, tržnú ranku na jazyku, pomliaždenie ľavého ramena, pomliaždenie pravej strany krku s dobou liečenia a obmedzením obvyklého spôsobu života v dĺžke 3 až 4 týždne, pričom XXXXX spôsobil aj škodu poškodením okuliarov vo výške 342,80 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP-409/LM-LM-2022 zo dňa 6.10.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu, uviedol, že na jeho priebeh si nepamätá. Pamätá si len na odvoz do nemocnice a následne až na obdobie, kedy bol na psychiatrickom oddelení NsP Lipt. Mikuláš. V súčasnej dobe berie lieky na abstinenčné stavy. Následne vyhlásil, že spáchal skutok, ktorý mu je kladený za vinu, aj keď si nepamätá na jeho priebeh.

Ďalšími objektívnymi dôkazmi, ktoré preukazujú spáchanie skutku obvineným, sú aj výpovede poškodených XXXXX a XXXXX a výsluch svedka XXXXX. S týmito korešpondujú aj znalecký posudok XXXXX č. 59/2022 a ďalšie listinné dôkazy, vrátane vyčíslenia škody a fotodokumentácie.

Podľa § 8 Tr. zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona prečin ublíženia na zdraví spácha ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona prečinu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Škodou malou sa podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poverený príslušník OO PZ v Liptovskom Mikuláši na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Lipt. Mikuláš z 26.10.2022 sp. zn.

5Tp/38/2022, ktorým bolo nariadené vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, nar. XXXXX, uznesením podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku dňa 28.10.2022 pribral do trestného konania znalkyňu z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, XXXXX (Husárovú), na vypracovanie znaleckého posudku. Dňa 28.11.2022 znalkyňa vypracovala znalecký posudok na obvineného XXXXX č. posudku 118/2022, zo záverov ktorého vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku vplyvom kvalitatívnej poruchy vedomia mal rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť plne zmazanú, nedokázal rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný ovládať svoje konanie. Obvinený v súčasnosti chápe zmysel trestného konania, v čase spáchania skutku nebol schopný chápať zmysel trestného konania. Duševná choroba, ktorou obvinený trpel v čase spáchania skutku, mala vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť, ktoré mal vymiznuté. U obvineného sa jedná o diagnózu: Poruchy psychiky a správania zapríčinené nadužívaním alkoholu, aktívna závislosť v III. - IV. vývojovom štádiu podľa Jelínka, pri ktorej je v triezvom stave jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť zachovaná. Do stavu opilstosti sa dovádza sám a dobrovoľne, plne si vedomý účinkov alkoholu na jeho osobnosť a správanie. Rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť je u neho zmazaná, ak sa vplyvom požitého alkoholu nachádza v stave jednoduchej ťažkej opilstosti, do ktorej sa však dovádza sám. Pobyť obvineného nie je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný za predpokladu, že sa zdrží užívania alkoholu. Znalčka navrhuje nariadiť ochranné opatrenie - ochrannú protialkoholickú liečbu ústavnou formou, ktorá by mala zmeniť postoj a náhľad obvineného k závislosti a plnila by aj úlohu prevencie recidív podobného protispoločenského správania.

Vzhľadom na uvedený záver znaleckého posudku, keďže obvinený bol v čase spáchania skutku nepříčetný podľa § 23 Tr. zákona a nemôže byť teda pre daný prípad trestne zodpovedný, bolo potrebné vo veci aplikovať znenie ust. § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku a zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za trestné činy, za ktoré mu bolo vznesené obvinenie. Napriek tomu, že bolo dokázané, že spáchania prečinov ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona sa dopustil práve XXXXX, okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť bráni nielen možnosti jeho potrestania, ale aj možnosti ďalšieho vedenia trestného konania v predmetnej trestnej veci, preto som o nej rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Stupka
prokurátor