



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 62/16/5505
EEČ: 2-39-133-2016

Liptovský Mikuláš 08.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nevyučená
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1/ od marca 2015 doposiaľ neplatila pravidelne a v plnej výške výživné na svojho XXXXX syna XXXXX, nar. XXXXX, hoci mala príjem zo zamestnania a výška výživného jej bola určená uznesením Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX, ktorým bol maloletý XXXXX odovzdaný do starostlivosti starých rodičov XXXXX nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX - XXXXX XXXXX okres XXXXX, a XXXXX bola zaviazaná platiť na neho výživné vo výške 27,- €, do rúk XXXXX a XXXXX a rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX bola zaviazaná platiť výživné na mal. XXXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 2 písm. c/ zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, do

rúk XXXXX a XXXXX a tak za uvedené obdobie dlhovala XXXXX a XXXXX najmenej 406,30 €,

2/ od 20.1.2015 doposiaľ neplatila výživné na svojho maloletého syna XXXXX, XXXXX XXXXX, hoci mala príjem zo zamestnania a výška výživného jej bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 písm. c/ zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na účet XXXXX XXXXX, nad ktorým bola nariadená ústavná starostlivosť a tak za uvedené XXXXX dlhovala XXXXX najmenej 434,08 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: mäsiar
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1/ od marca 2015 doposiaľ neplatil výživné na svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, pretože bol dobrovoľne nezamestnaný, a výška výživného mu bola určená XXXXX Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX, ktorým bol maloletý XXXXX odovzdaný do starostlivosti starých rodičov XXXXX nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX - XXXXX 242, okres XXXXX, a XXXXX bol zaviazaný platiť na neho výživné vo výške 27,- €, do rúk XXXXX a XXXXX a rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX bol zaviazaný platiť výživné na mal. XXXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 2 písm. c/ zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, do rúk XXXXX a XXXXX a tak za uvedené obdobie dlhoval XXXXX a XXXXX najmenej 433,30 €,

2/ od 20.1.2015 doposiaľ neplatil výživné na svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, pretože bol dobrovoľne nezamestnaný a výška výživného mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 písm. c/ zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na účet XXXXX XXXXX, nad ktorým bola nariadená ústavná starostlivosť a tak za uvedené obdobie dlhoval XXXXX najmenej 434,08 €, a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín XXXXX bol dňa XXXXX právoplatne odsúdený pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo

výmere 2 roky, zároveň mu bol uložený probačný dohľad v skúšobnej dobe a skúšobná doba bola určená vo výmere 2 roky,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP-XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Hrádku uznesením XXXXX dňa 21.1.2016 začal podľa § 199 ods. 2 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Vzhľadom na to, že išlo o spoločné deti obvinených, vyšetrovateľ uznesením XXXXX analogiam s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. poriadku spojil na spoločné konanie vec obvinených XXXXX a XXXXX.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ predložil návrh na podanie obžaloby na obvinených, ktorý som preskúmala a zistila som, že návrh vyšetrovateľa nie je dôvodný, pretože obaja obvinení uhradili dlžné výživné a preto mám za to, že zanikla trestnosť činu.

Obaja obvinení ku skutkom, ktoré sa im kladú za vinu uviedli, že sú si vedomí, že neplatili výživné na svojich synov a to XXXXX ktorý je v náhradnej starostlivosti rodičov obvinenej XXXXX a na XXXXX ktorý je umiestnený v XXXXX centre v Ružomberku. Obaja obvinení dlžné výživné uhradili v plnej výške.

XXXXX a XXXXX uviedli, že obvinení neplatili výživné od marca 2015 na Jaroslava a XXXXX dlhoval im na výživnom 433,30 € a XXXXX im dlhovala 406,30 €. XXXXX, riaditeľka Detského domova Náhradné rodiny XXXXXiedla, že obvinený XXXXX dlhoval na výživnom na syna XXXXX 34,08 € a XXXXX, tiež na syna Martina, 434,08 €.

Deti obvinených v dôsledku neplatenia výživného núdzou netrpeli.

Z uznesenia Okresného súdu XXXXX vyplýva, že maloletí XXXXX bol odovzdaný do starostlivosti starých rodičov Soni a XXXXX, bytom Lipt. Hrádok - XXXXX 242 a XXXXX a XXXXX boli zaviazaní platiť na maloletého výživné po 27,- € každý samostatne, do rúk Soni a XXXXX.

XXXXX súdu XXXXX bol maloletý XXXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti Soni a XXXXX a mal. XXXXX bol umiestnený do Detského centra v Ružomberku, Ulica Sidora 134, a zároveň týmto rozsudkom bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť. XXXXX a XXXXX boli zaviazaní platiť na mal. XXXXX výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa § 62 písm. c/ zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí

ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

XXXXX tým, že po dobu dlhšiu ako 3 mesiace neplatila výživné na svojich maloletých synov, naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého za taký čin, prepustený.

Obvinený XXXXX tým, že po dobu dlhšiu ako 3 mesiace neplatil výživné na svojich synov a skutku sa dopustil po tom, čo bol právoplatne odsúdený Okresným súdom Dolný Kubín XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky a uložením probačného dohľadu nad správaním sa v skúšobnej dobe, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že obvinený XXXXX mal manželom XXXXX za obdobie od marca 2015 doposiaľ uhradiť na výživnom 433,30 € a XXXXX34,08 €.

XXXXX mala manželom XXXXXm uhradiť na výživnom 406,30 € a Detskému centru v Ružomberku 434,08 €.

Z pripojených poštových poukázok vyplýva, že XXXXX uhradil manželom XXXXX na výživnom 433,30 € a DXXXXX 406,30 € a prostredníctvom svojich rodičov Detskému centru v Ružomberku 434,08 €. Tieto peniaze odovzdali rodičia obvinenej svedkyni XXXXX.

Keďže neplatenie výživného nemalo na deti obvinených trvalo nepriaznivé následky a celé dlžné výživné uhradili, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka