



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 108/16/5505
EEČ: 2-39-135-2016

Liptovský Mikuláš 10.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 209, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: elektrotechnik

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od 1.1.2016, s výnimkou mesiaca máj 2016, kedy na výživnom zaplatil 200,- €, neplatil výživné na svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, hoci je riadne zamestnaný a má pravidelný príjem a vyživovacia povinnosť mu vyplýva zo Zákona o rodine a predbežnou otázkou povereného príslušníka OO PZ v Lipt. Mikuláši podľa § 7 ods. 1 Tr. poriadku bolo určené, že vzhľadom na svoj príjem mohol platiť po 100,- € mesačne na svojho syna, do rúk matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, okres XXXXX a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom 300,- € XXXXX,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP-XXXXX

začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom poverený príslušník uviedol, že obvinený neplatil výživné od 1.10.2015 a do dňa vzniesenia obvinenia dlhoval na výživnom najmenej 260,- €.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX s tým, že bolo preukázané, že výživné neplatil pravidelne od 1.1.2016 a dlh na výživnom predstavoval 300,- €.

Keďže bolo zo spisového materiálu preukázané, že obvinený čiastočne výživné uhradil, vyzvala som ho telefonicky k úhrade dlžného výživného s vysvetlením, že ak výživné uhradí, zanikne trestnosť činu.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že po tom, čo opustil spoločnú domácnosť, chodila mu na účet XXXXX výplata a preto má za to, že výživné má za október, november, december 2015 uhradené. Má pravidelný príjem. Po telefonickom vyzvaní sa dostavil na Okresnú prokuratúru v Lipt. Mikuláši aj s XXXXX, ktorá predložila doklady o tom, že obvinený jej uhradil výživné 9.5.2016 vo výške 200,- €, 9.6.2016 100,- € a 9.6.2016 300,- €.

Svedkyňa XXXXX potvrdila, že obvinený jej uhradil celé dlžné výživné a v dôsledku neplatenia výživného syn núdzou netrpel.

Predbežnou otázkou podľa § 7 ods. 1 Tr. poriadku poverený príslušník určil, že obvinený má prispievať na výživu maloletého syna Alexa po 100,- € mesačne.

Z rozsudku Okresného súdu Lipt. Mikuláš zo dňa 22.4.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 3.5.2016 vyplýva, že súd schválil rodičovskú dohodu a XXXXX sa zaviazal prispievať na mal. XXXXX po 100,- € mesačne od 1.4.2016. Z uvedeného rozsudku vyplýva, že obvinenému bola súdom určená vyživovacia povinnosť od 1.4.2016 a do tejto doby obvinený je povinný platiť podľa Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov výživné na maloleté dieťa, ktorého je otcom.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného. Obvinený tým, že výživné neplatil v zmysle Zákona o rodine po dobu viac ako tri mesiace, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Za obdobie od 1.1.2016 do 31.5.2016 mal obvinený uhradil na výživnom 500,- €, ktoré uhradil dňa 9.5.2016 vo výške 200,- € a 9.6.2016 vo výške 300,- €. Obvinený uhradil 9.6.2016 aj 100,- €, čo je výživné za mesiac jún 2016.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený uhradil celé dlžné výživné a neplatenie výživného nemalo na jeho syna trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka