



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 122/16/5505
EEČ: 2-39-138-2016

Liptovský Mikuláš 14.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 4, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.02.2016 okolo 15.30 hod. prišiel k bytu č. 10 nachádzajúcom sa na XXXXX 1883/3, kde zabúchal na dvere a keď mu XXXXX dvere otvoril a zavolať ho dnu do bytu a otočil sa k nemu chrbtom XXXXX ho dvakrát päťou udrel do zadnej časti hlavy v dôsledku čoho XXXXX stratil rovnováhu a padol na brucho na zem, kde ho XXXXX minimálnej 6-krát udrel do oblasti chrbta a následne z bytu odišiel, čím spôsobil XXXXX pohmoždenie mäkkých častí v záhlavovej oblasti hlavy, v oblasti pravej lopatky, v oblasti pravého ramena a v oblasti pravej bedrovej kosti, čo ho obmedzovalo v obvyklom spôsobe života v trvaní do 7 dní.

Postupujem Okresnému úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy XXXXX

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP-151/OO-LM-2016 z 01. 03. 2016 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po preskúmaní spisového materiálu som ustálil nasledujúci právny a skutkový stav:

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu a na svoju obhajobu uviedol, že je to všetko vykonštruované zo strany XXXXX, ktorý mu dlží peniaze. Vždy keď požadoval peniaze tak sa voči nemu správal nekorektne. Nikdy za ním nebol doma na adrese XXXXX. Raz ho stretol na parkovisku pred bytovkou, vtedy sa ho slušne opýtal kedy mu môže vrátiť peniaze. Rozprávali sa len zvýšeným hlasom nedošlo k žiadnemu fyzickému kontaktu. V dobe spáchania skutku rúbal drevo v mieste svojho trvalého pobytu.

Vina obvineného je preukázaná výpoveďou poškodeného XXXXX. Menovaný v zápisnici uviedol, že v inkriminovaný deň niekto búchal na vchodové dvere, otvoril ich a bol to XXXXX, on mu povedal, aby šiel do vnútra následne sa otočil a v tom ako sa otočil a vošiel do bytu tak XXXXX ho dvakrát udrel päťou do zadnej časti hlavy. Následne spadol na zem na brucho a zacítil asi šesť úderov do oblasti chrbta. On pri tom kričal o pomoc a toto všetko potom videla jeho manželka. Kričala na neho potom aj manželka a obvinený z bytu ušiel preč. Keď utekal z bytu videl ho aj sused XXXXX.

V prípravnom konaní boli ako svedkovia vypočutí XXXXX a XXXXX, ktorí vypovedali totožne v intenciách tvrdení XXXXX. Vykonaná konfrontácia nevedla k posunu v dôkaznej situácii, nakoľko obvinený aj poškodený zotrvali na svojich pôvodných vyjadreniach.

V priebehu prípravného konania bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgie, ktorý v podanom znaleckom posudku ustálil zranenia poškodeného tak, ako sú tieto vyjadrené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Poškodený bol obmedzený v obvyklom spôsobe života po dobu do 7 dní, pričom obmedzenie spočívalo v bolestivosti horeuvedených zranení a prvé dni možno v čiastočne mierne obmedzenej hybnosti v oblasti pravého ramena. Stav si nevyžadoval opateru druhej osoby. Mechanizmus vzniku týchto zranení znalec ustálil ako tupé viacpočetné údery, či už päťou, kopaním alebo tupým predmetom.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten páchatel', kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Zákonodarca a ustálená súdna prax považujú pri termíne „nie iba na krátky čas“ takú dobu, kedy je obvyklý spôsob života sťažený dlhšie ako sedem dní.

Vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku je zjavné, že poškodenie zdravia u poškodeného XXXXX nedosiahlo z kvantitatívneho hľadiska požadovanú dĺžku viac ako 7 dní a preto takéto poškodenie zdravia nie je možné vyhodnotiť ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Uvedené však neznamená, že konanie obvineného XXXXX nie je protiprávne, svojím konaním sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 Z. b. o priestupkoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené

vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor