



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 101/17/5505-9
EEČ: 2-39-139-2017

Liptovský Mikuláš 09.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona
prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 12/89, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26. 02. 2017 v čase o 17.15 hod., po tom, čo bola hliadka OO PZ XXXXX, ktorá vykonávala službu podľa plánu služieb v zložení por. XXXXX, nar. 07. 07. 1987, trvale bytom XXXXX, Poľnohospodárska 4292/1A a XXXXX, nar. XXXXX, trvale

bytom XXXXX 120 vyslaná do hotela Družba v XXXXX, okres XXXXX, na základe hlásenia, že hosť pod vplyvom alkoholu robí problémy na recepcii hotela, kedy hliadka po príchode zistila, že sa jedná o XXXXX, ktorý bol vyzvaný, aby od svojho konania upustil, na čo tento s vystretými ramenami a zovretými päsťami strčil npor. XXXXX do hrude tak, že tento zacúval asi tri kroky, pričom obvinený zároveň vykrikoval, že ho zabije a aj celú jeho rodinu; XXXXX sa tohto konania dopustil na recepcii hotela Družba v XXXXX pred pracovníčkami recepcie XXXXX, nar. 19. 11. 1983, trvale bytom Ľubela 257 a Sylviou Čenščákovou, nar. 05. 12. 1976, trvale bytom Selice, G. Steinera 1117/4 a ďalšími tam prítomnými hosťami hotela.

Postupujem Okresnému úradu, Odbor všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP v Liptovskom Mikuláši dňa 27. 02. 2017 uznesením sp. zn. ORP-82/2-VYS-LM-2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 04. 08. 1955, pre spáchanie prečinov útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, podľa § 324 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť spôsobom ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona prečinu útoku na verejného činiteľa sa dopustí ten, kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa.

Podľa § 324 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona prečinu útoku na verejného činiteľa sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža usmrtením, ublížením na zdraví alebo spôsobením malej škody v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona prečin výtržníctva spácha ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. z. o priestupkoch v znení neskorších noviel priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním, ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvineným z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

V rámci realizácie úkonov skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ vypočul obvineného, svedka – poškodeného XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX a Sylviu Čenščákovú. Pre potreby trestného konania do spisu tiež zabezpečil a založil záznam z priemyselných kamier nachádzajúcich sa v mieste, kde mal byť skutok spáchaný. Z vykonaného dokazovania, predovšetkým audiovizuálneho záznamu a výpovedí jednotlivých svedkov som ustálil, že skutkové podstaty prečinu útoku na verejného činiteľa nie je možné preukázať obvinenému v rozsahu požadovanom trestným zákonom. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že ich spáchanie vyplýva výlučne z výpovede svedka – poškodeného XXXXX, pričom však táto nie je

podporovaná ďalšími vo veci zabezpečenými dôkaznými prostriedkami. Obvinený si na priebeh skutkového deja podľa vlastných tvrdení nespomína a svedkovia nedokázali potvrdiť slovné vyhrážky, ktoré mal vysloviť na adresu svedka - poškodeného v súvislosti splnením jeho služobných povinností ako príslušníka PZ. Ako svedok bol vo veci vypočutý aj ďalší člen policajnej hliadky XXXXX, ktorému však bolo konanie, ktorého sa mal obvinený dopustiť oznamované len dodatočne a sprostredkované práve svedkom – poškodeným. Vyhodnotením zo zabezpečeného audiovizuálneho záznamu som ďalej zistil, že na tomto síce nie sú zachytené vyhrážky, ktoré mali byť obvineným vyslovené, rovnako aj priebeh skutkového deja sa líši od jeho popisu svedkom – poškodeným. Je nesporné, že obvinený bol v čase spáchania skutku pod vplyvom alkoholu, čo vyplýva z doložených a nameraných hodnôt, rovnako ako je nepochybné, že v súvislosti z jeho požitím reagoval neadekvátne, avšak nebolo preukázané, že tak urobil spôsobom umožňujúcim založeným jeho trestnoprávnej zodpovednosti pre trestný čin útoku a verejného činiteľa, či už v intenciách § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona alebo § 324 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Priemyselnou kamerou zachytený priebeh skutku umožnil prokurátorovi dospieť výlučne k záveru, že obvinený sa svedka – poškodeného dotkol spôsobom, ktorý by prípadne bolo možné vyhodnotiť ako jemné zastrčenie, avšak nevyvolal ním následok tvrdený XXXXX. Takéto konanie nie je možné s poukazom na okolnosti prípadu, teda alkoholické opojenie a rozrušenie obvineného, ktorý sa dožadoval oznámenia miesta pobytu jeho družky a syna považovať za násilie v zmysle požadovanom v znení § 323 Tr. zákona. Obdobnú prekážku je na základe výsledkov dokazovania potrebné konštatovať aj vo vzťahu k § 234 Tr. zákona s tým, že jednak prostriedkami trestného konania nie je možné dostatočne preukázať vyslovenie vyhrážok obvineným ako aj úmyselné zavinenia v súvislosti so snahou pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa.

V súvislosti s vedením trestného konania pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona som dospel k záveru, že formálne boli splnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu. Ani alkoholické opojenie ani rozrušenie páchatel'a tohto neospravedlňuje z nevhodného správania sa vo vzťahu k predstaviteľovi štátnej moci, ktorým policajt, navyše odlišený od zvyšku populácie uniformou, bezpochyby je. Zároveň je však potrebné v každej jednotlivéj veci prihliadať na jej osobitosti s tým, že jemné zastrčenie svedka – poškodeného nie je možné považovať za výtržníctvo a to jednak s poukazom na jeho intenzitu, jednak s prihliadnutím práve na postavenie zasahujúceho uniformovaného policajta, ktorý výberom povolania konkludentne súhlasil s tým, že nevhodné sa správanie iných fyzických osôb bude povinný znášať vo väčšej miere v porovnaní s osobami, ktoré pri plnení pracovných povinností navonok nevystupujú ako predstavitelia štátnej moci.

Vzhľadom na vyššie uvádzané som preto vo veci zvažoval použitie § 10 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel a dospel k pozitívnemu záveru. S prihliadnutím na okolnosti prípadu mám za to, že spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia obvineného a jeho pohnútku vyvolal pokles závažnosti ním spáchaného skutku právne kvalifikovaného ako prečin, a to na úroveň uvádzanú v § 10 ods. 2 Tr. zákona.

Z uvedeného dôvodu som sa stotožnil s návrhom vyšetrovateľa OR PZ, ktorý predložil spisový materiál ORP-82/2-VYS-LM-2017 s návrhom na postúpenie veci, ktorý je dôvodný.

V zmysle § 214 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s existenciou skutkovej podstaty

priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/90 Zb. zákonov o priestupkoch v znení neskorších noviel preto bolo potrebné konanie obvineného posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a rozhodnúť o postúpení veci na príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Lipt. Mikuláši, ktorý je oprávnený prejednávať priestupky. Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Stupka
prokurátor