



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 8/16/5505
EEČ: 2-39-139-2016

Liptovský Mikuláš 14.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 51, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05. 12. 2015 v čase okolo 20.00 hod. po spoločnom príchode XXXXX, Iryny XXXXX, nar. 03. 07. 1972, trvale bytom XXXXX, XXXXX 51, okres Lipt. Mikuláš a jej maloletej dcéry XXXXX, nar. 19. 08. 2005, trvale bytom XXXXX č. 51, okres Lipt. Mikuláš, do rodinného domu č. 51 v obci XXXXX, okres Lipt. Mikuláš, dal XXXXX do rúk igelitovú tašku s obsahom streliva maloletej XXXXX s tým, aby mu túto tašku odniesla do vozidla, kde na toto bol upozornený matkou mal. Kristíny, Irynou XXXXX v tom zmysle, aby si tú tašku odniesol do auta on sám, nakoľko vedela čo je obsahom uvedenej tašky, na čo sa XXXXX rozčúľil natoľko, že začal Iryne XXXXX pred jej dcérou nadávať do „kuriev“ a že ju zabije, čo opakoval viackrát dookola, pričom igelitovú tašku s obsahom streliva, ktorú v tom čase už držal v rukách, hodil zo schodiska na spodné podlažie, kde náboje sa z igelitovej tašky vysypali na zem a XXXXX v tom začala utekať smerom von z domu, kde rozsypané náboje XXXXX začal hádzať smerom po Iryne XXXXX, kde týmito ju netrafil a keď sa XXXXX

nachádzala už pri vchodových dverách rodinného domu a tieto otvorila, XXXXX ju dobehol a chytil Irynu XXXXX oboma rukami okolo krku a to tak silno, že XXXXX sa nemohla nadýchnuť, pri zovretí hrdla si udrela hlavu o parapetnú dosku a počas zovretia hrdla jej XXXXX stále dookola nadával do „píč a kuriev“ a opakovane sa jej vyhrážal, že ju zabije a aby vypadla z domu, kde voči uvedenému konaniu sa XXXXX bránila tak, že sa snažila XXXXX od seba odsunúť, strčila ho od seba, ale XXXXX ju následne znovu stiahol za ruku a opätovne chytil oboma rukami okolo krku a Iryne XXXXX opakoval, že je kurva, že ju zabije a pľuval jej do tváre, kde uvedenému konaniu XXXXX sa snažil zabrániť ich spoločný známy a to XXXXX, nar. 09.09.1968, trvale bytom Mukačevská 4807/43, Prešov, ktorý sa v tom čase nachádzal pred rod. domom č. 51 v obci XXXXX a to tak, že začal slovne ukludňovať XXXXX, aby prestal a Iryne XXXXX povedal, aby išla do izby za svojou dcérou, kde dcéra Iryny XXXXX bola z uvedeného incidentu rozrušená a plakala, na čo ju jej matka XXXXX objala aby ju ukludnila, kde v tom čase Iryne XXXXX telefonovala jej matka, ktorá sa jej chcela opýtať, či prišli domov v poriadku keďže v ten deň cestovala XXXXX spolu s jej dcérou z Užhorodu do miesta ich trvalého bydliska, kde po tom, čo XXXXX započul, že XXXXX s niekým telefonuje, pribehol ku nej a snažil sa jej z ruky mobilný telefón vytrhnúť, pričom jej krikom vyčítal, že ako si dovoľuje svojej dcére povedať, aby nebrala niečo do rúk čo jej on dáva, teda igelitovú tašku so strelivom a po tomto vyšla XXXXX na balkón a povedala XXXXX, že ide zavolať na políciu a taktiež z balkóna zakričala na ich známeho XXXXX, ktorý v tom čase stál von pri vozidle na ktorom prišiel spolu s Irynou XXXXX, jej dcérou a XXXXX, kde XXXXX pribehol ku nim a snažil sa XXXXX znovu slovne ukludniť, pričom ho ťahal smerom von z izby, do ktorej sa XXXXX stále pokúšal dostať za Irynou XXXXX, ale táto stihla dvere na izbe zavrieť v čase, keď ich známy XXXXX z izby zobral von, kde nakoniec XXXXX spolu s XXXXX nasadli do osobného motorového vozidla a odišli preč, pričom uvedeným konaním XXXXX spôsobil Iryne XXXXX zranenia v oblasti krku a tváre tým, že ju opakovane silno zovieral oboma rukami okolo krku, čím jej znemožnil dýchanie a neustále ju slovne urážal a vyhrážal sa jej zabitím, čím v Iryne XXXXX vzbudil dôvodné obavy o jej život a zdravie a taktiež o život a zdravie jej maloletej dcéry XXXXX, a to aj z toho dôvodu, že všetci traja (XXXXX, mal. XXXXX a XXXXX) žijú v spoločnej domácnosti na adrese trvalého bydliska XXXXX 51, okres Lipt. Mikuláš

Postupujem Okresnému úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskej Sielnici dňa 03. 01. 2016 uznesením sp. zn. ORP-892/LS-LM-2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona XXXXX, nar. 26. 03. 1977, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania obvinený XXXXX poprel akékoľvek vyhrážky zabitím alebo ublížením na zdraví voči jeho bývalej priateľke Iryny XXXXX,

pripustil len oplutie menovanej. Následne pri výsluchu obvineného zo dňa 14. 04. 2016 tento do zápisnice uviedol, že v súčasnej dobe býva na adrese svojho trvalého bydliska a ako obvinený podľa § 34 Tr. poriadku vyhlásil, že právo na odpretie výpovede využíva a k veci vypovedať nebude.

Počas skráteného vyšetrovania po vznesení obvinenia XXXXX bola vypočutá poškodená XXXXX, nar. 03. 07. 1972, ktorá v zápisnici o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 14. 03. 2016 uviedla, že voči obvinenému XXXXX je v pomere druh – družka, a ako svedok využíva svoje právo podľa § 130 Trestného poriadku odoprieť výpoveď ako svedok a vypovedať nebude.

Následne pri ďalšom výsluchu poškodená XXXXX dňa 26. 05. 2016 opätovne uviedla, že voči obvinenému XXXXX je v pomere druh – družka a preto opätovne využíva svoje právo podľa § 130 Tr. poriadku a odpiera vypovedať ako svedok. Vyjadrila sa len k zraneniam, ktoré jej mali byť spôsobené v deň napadnutia osobou XXXXX a to, že jej boli spôsobené zranenia v oblasti krku a hrdla, kedy sa jej horšie prehítalo a pociťovala bolesť vo vnútri hrdla keď otáčala hlavou. K obmedzeniu obvyklému spôsobu života sa vyjadrila, že tento jej bol obmedzený po dobu cca. 4-6 dní.

Vypočutý k veci bol aj svedok XXXXX, nar. 09. 09. 1968, ktorý v zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 14. 02. 2016 uviedol, že voči obvinenému XXXXX je v rodinnom pomere, kde sú kmotrovci a ako svedok využíva svoje právo podľa § 130 Trestného poriadku odoprieť výpoveď ako svedok a vypovedať nebude.

Z dôvodu absencie dôkazných výpovedí obvineného, poškodenej Iryny XXXXX a svedka XXXXX, z ktorých nebolo možné preukázať kvalifikáciu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona a s poukázaním na zadovážené dôkazy, a to lekárske správy zo 07. 12. 2015 a 09. 12. 2015 ohľadom zranenia poškodenej, z ktorých vyplýva kto jej tieto spôsobil, na základe akých skutočností a aké zranenie táto utrpela, pričom podľa výpovede poškodenej Iryny XXXXX ju zranenia obmedzovali v obvyklom spôsobe života po dobu 4 – 6 dní, predložil poverený príslušník OO PZ v Lipt. Sielnici spisový materiál ORP-892/LS-LM-2015 s návrhom na postúpenie veci.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Sťažením obvyklého spôsobu života poškodeného sa rozumie porušenie normálnych telesných alebo duševných funkcií, ktoré sťažujú výkon pracovnej alebo inej činnosti, alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného. Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom ublíženia na zdraví, nie však jediným rozhodujúcim. Pri posudzovaní tohto prečinu majú význam také skutočnosti, ako je povaha poruchy zdravia, ak bola spôsobená, ktorá funkcia bola narušená, aké lekárske ošetrenie si vyžaduje a do akej miery porucha narušila obvyklý spôsob života. V praxi sa za ublíženie na zdraví pokladá porucha zdravia poškodeného, ktorá mu sťažuje obvyklý spôsob života alebo výkon obvyklej činnosti po dobu nad sedem dní.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmal predložený spisový materiál povereného príslušníka PZ a dospel som k záveru, že v danom prípade konanie obvineného XXXXX s poukazom na dôkaznú núdzu a na vykonané dôkazy, s poukázaním na zadovážené lekárske správy ohľadom zranenia poškodenej a jej svedeckú výpoveď, je možné konanie obvineného posúdiť ako priestupok v zmysle § 49 os. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. zákonov o priestupkoch v znení neskorších noviel, na prerokovanie ktorého je príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správ v Liptovskom Mikuláši.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Stupka
prokurátor