



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 91/16/5505  
EEČ: 2-39-140-2016

Liptovský Mikuláš 15.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

**obvineným:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 485/5, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: technik

väzba: nie

a

**poškodenou:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 168/2, XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 0 €

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 350 €

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely:

XXXXX, Vrbická 1883/32, XXXXX, č. ú.: SK85 0900 0000 0003 3165 7672.

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 175 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 485/5, XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: technik  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Odbor kriminalnej polície - vyšetrovania XXXXX pod spisovou značkou ORP-57/1-VYS-LM-2016.

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17. 12. 2015 o 16.40 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, ev. č. BL 263 BD, po ceste č. I/18 po ulici SNP v Liptovskom Hrádku v smere na XXXXX, pričom porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. f/ a § 137 ods. 2 písm. r/ Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávky v znení neskorších predpisov, keď nedal prednosť chodkyňi prechádzajúcej cez priechod pre chodcov v blízkosti tržnice, do ktorej narazil a chodkyňa XXXXX, nar. 22. 12. 1968, trvale bytom XXXXX, XXXXX 168/2, v dôsledku zrážky utrpela pomliaždenie hlavy na rozhraní temena a čela vľavo, pomliaždenie ľavého stehna z vonkajšej strany, pomliaždenie pravého predkolenia v oblasti kolena a bližšej tretiny s prasklinou hlavičky kosti predkolenia, a to ihlice, na ktoré zranenia bola liečená a obmedzená v obvyklom spôsobe života po dobu 34 dní.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Liptovskom Mikuláši na základe uznesenia sp. zn. ORP-57/1-VYS-LM-2016 zo dňa 15. 02. 2016 o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Skutok je obvinenému okrem jeho priznania preukázaný výpoveďou svedkyne a poškodenej XXXXX, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, záznamom z dopravnej nehody s pripojeným plánkom miesta nehody a fotodokumentáciou, zranenia poškodenej sú preukázané lekárskymi správami a znaleckým posudkom znalca z odboru zdravotníctva.

Obvinený XXXXX a poškodená XXXXX dňa 26. 05. 2016 na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši pred probačným a mediačným úradníkom uzavreli zmier podľa § 220 ods. 1 a nasl. Trestného poriadku. Poškodená uviedla, že si uplatnila škodu, ktorá jej bola spôsobená v súvislosti s dopravnou nehodou, z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Ďalšiu náhradu škody od obvineného nežiadala a uviedla, že svoje nároky na náhradu škody a na odstránenie ujmy v predmetnej trestnej veci považuje za uspokojené. Tiež vyjadrila súhlas s uzavretím zmieru medzi ňou a obvineným a vzala na vedomie poučenie, že ak prokurátor

schváli zmier a zastaví trestné stíhanie proti obvinenému, nebude si už môcť uplatniť nárok na náhradu škody v trestnom konaní.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní sa ku skutku v celom rozsahu priznal a jeho spáchanie oľutoval. Do zápisnice o preštudovaní vyšetrovacieho spisu dal dňa 14. 04. 2016 písomný súhlas so schválením zmiernu pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši dňa 26. 05. 2016 vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný a vyhlásenie urobil slobodne, vážne a určito.

Obvinený v mieste bydliska požíva dobrú povesť, iné okolnosti o jeho osobe nie sú uvedené v správe. Podľa pracovného posudku zamestnávateľa JaGa, Bratislava s. r. o. pracuje vo firme v pozícii obchodno-technického poradcu, je kreatívny pri zabezpečovaní technických riešení obchodných prípadov, dosahuje pracovné výsledky na vysokej úrovni, pracovné povinnosti si plní k absolútnej spokojnosti, detailne a zodpovedne. V kolektíve je obľúbený, pretože nie je konfliktný a je priateľský. V evidenčnej karte vodiča má zaznamenaných 5 blokových pokút za obdobie od roku 2010 a poslednú z 13. 10. 2015. V správnom konaní prejednávany nebol.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, pretože obvinený spáchal nedbanlivostný prečin, kde horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje 5 rokov, môže byť za zákonom splnených podmienok uzavretý zmier.

Obvinený dňa 26. 05. 2016 zložil do pokladne Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši sumu 350,- € určenú na všeobecne prospešné účely, z ktorých 50% chce, aby boli poukázané na účet štátu na peňažnú pomoc obetiam trestného činu a 50% XXXXX v Liptovskom Mikuláši.

Vzhľadom na osobu obvineného, okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu činu, tiež osobné pomery obvineného, považujem sumu určenú na všeobecne prospešné účely, ktorú poukázal obvinený, za primeranú.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 221 Trestného poriadku, ak to okolnosti prípadu vyžadujú, pred rozhodnutím o schválení zmiernu prokurátor vypočuje obvineného a poškodeného, najmä na spôsob a okolnosti uzavretia zmiernu, či zmier medzi nimi bol uzavretý dobrovoľne a či súhlasia so schválením zmiernu; výsluchom obvineného zistí, či rozumie obsahu obvinenia a či si je vedomý dôsledkov schválenia zmiernu. Súčasťou výsluchu obvineného musí byť vyhlásenie, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Pred výsluchom treba obvineného a poškodeného poučiť o ich právach, o podstate zmiernu.

Podľa § 223 ods. 2 Trestného poriadku pri určení adresáta peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely je súd a v prípravnom konaní prokurátor viazaný obsahom dohody o zmieri medzi obvineným a poškodeným.

Podľa § 224 Trestného poriadku peňažnú sumu na všeobecne prospešné účely možno určiť obciam a iným právnickým osobám so sídlom na území Slovenskej republiky na financovanie vedy, vzdelania, kultúry, školstva, požiarnej ochrany, podporu a ochranu mládeže, sociálne, zdravotné, ekologické, humanitárne, charitatívne účely, registrovaným cirkvám a náboženským spoločnostiam, športovým a telovýchovným spoločnostiam, ako aj štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona. Z peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely musí obvinený určiť aspoň 50 % štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona.

V prípravnom konaní boli splnené zákonom stanovené podmienky na schválenie zmieru a súčasné zastavenie trestného stíhania, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Anna Turčinová  
prokurátorka