



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 136/19/5505-25  
EEČ: 2-39-142-2020

Liptovský Mikuláš 14.02.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 447/38, 031 01 XXXXX, Slovensko  
povolanie: murár  
väzba: nie  
**mladistvý**

a

**poškodenou:**

XXXXX

sídlo: XXXXX 16, 821 03 XXXXX, Slovensko  
v zastúpení: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:  
poškodená spoločnosť si škodu neuplatňuje  
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov: 70,-  
€

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 447/38, 031 01 XXXXX, Slovensko  
povolanie: murár  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

realizované policajtom Odbor kriminalnej polície - vyšetrovania XXXXX pod spisovou značkou ORP-120/2-VYS-LM-2019

na tom skutkovom základe, že:

po vzájomnej dohode s ml. XXXXX v dobe od 19.18 hod. do 20.05 hod. dňa 14.3.2019 odcudzili zo skladu, nachádzajúceho sa na 2. poschodí budovy v areáli bývalých Kožiarskych závodov Ligarex v Lipt. Mikuláši - Palúdzke dva kusy horských bicyklov tak, že nezisteným spôsobom vytrhli kovovú petlicu na drevených dverách skladu, dvere otvorili a zo skladu odcudzili dva horské bicykle, jeden značky Evolution čiernej farby zakúpený v roku 2017 za sumu 335,- € a druhý Kinder moutan bike s nápisom Fokus zelenej farby, zakúpený v roku 2017 za sumu 298,- €, čím spôsobili škodu firme XXXXX XXXXX 16, XXXXX, 821 03, zastúpenej majiteľom XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, podľa odborného vyjadrenia vo výške 550,- €.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP-XXXXX dňXXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a dňa 14.6.2019 uznesením ORP-XXXXX vzniesol obvinenie ml. XXXXX a ml. XXXXX za zločin krádeže spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom v uznesení o vznesení obvinenia vyšetrovateľ uviedol predbežne spôsobenú škodu vo výške 633,- €.

Vzhľadom na to, že v priebehu vyšetrovania bola prijatá novela Trestného zákona aj u trestného činu krádeže, je potrebné skutok obvineného kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zákona, pretože je to pre páchatel'a výhodnejšie.

V predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v § 220 ods. 1 Tr. poriadku.

Obvinený ml. XXXXX a splnomocnenec spoločnosti XXXXX XXXXX dňa 4.2.2020 uzavreli zmier, v rámci ktorého obvinený ml. XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Poškodený XXXXX, keďže odcudzené bicykle boli nepoškodené vrátené späť, si škodu neuplatnil.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný.

Dňa 11.2.2020 zložil na účet Krajskej prokuratúry v Žiline peňažnú sumu 70,- €, ktorá bude po právoplatnosti uznesenia o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania zaslaná na účet ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného prečinu, ako aj osobe mladistvého páchatela.

Obvinený a poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, ktorý doposiaľ nebol súdom trestaný a na jeho osobné a majetkové pomery, dospela som k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka