



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 342/22/5505-103
EEČ: 2-39-142-2024

Liptovský Mikuláš 28.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17. 04. 2023 asi o 14.00 hod. pred budovou Okresného úradu XXXXX, v ktorej
sídli Katastrálny odbor, nachádzajúcej sa na XXXXX po predchádzajúcej hádke s
družkou XXXXX a matkou ich spoločného maloletého dieťaťa, s ktorou bol v tom
čase rozídený sa tejto vyhrážal, že ju zabije, že bude na vozíčku, že ju zohaví, že
jemu je to jedno, kľudne pôjde sedieť, ale ona bude na tom zle a po upozornení, že
ak jej niečo urobí, ona to bude riešiť, jej oznámil, že on sa policajtov nebojí, raz ho
musia z basy pustiť a na umocnenie svojich vyhrážok chytil XXXXX za vlasy, povedal
jej, že zdochne, strhol ju na zem kde ju kopol do tváre a niekoľkokrát ju pästou udrel

do rôznych častí tela, čím v nej vyvolal dôvodnú obavu o život a zdravie a podľa lekárskej správy jej spôsobil pomliaždeniny na tvári, nose a spodnej pere a pomliaždeniny kolena, chrbta a hrude bez obmedzenia v jej obvyklom spôsobe života,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Pôvodne poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 16. 05. 2023, sp. zn. XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečiny nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a súčasne pre ich spáchanie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, ktorý sa ich mal dopustiť tým, že dňa 17. 04. 2023 asi o 14.00 hod. pred budovou Okresného úradu XXXXX, v ktorej sídli Katastrálny odbor, nachádzajúcej sa na XXXXX po predchádzajúcej hádke s družkou XXXXX a matkou ich spoločného maloletého dieťaťa, s ktorou bol v tom čase rozídený sa tejto vyhrážal, že ju zabije, že bude na vozíčku, že ju zohaví, že jemu je to jedno, kludne pôjde sedieť, ale ona bude na tom zle a po upozornení, že ak jej niečo urobí, ona to bude riešiť, jej oznámil, že on sa policajtov nebojí, raz ho musia z basy pustiť a na umocnenie svojich vyhrážok chytil XXXXX za vlasy, povedal jej, že zdochne, strhol ju na zem kde ju kopol do tváre a niekoľkokrát ju päťou udrhel do rôznych častí tela, čím v nej vyvolal dôvodnú obavu o život a zdravie a podľa lekárskej správy jej spôsobil pomliaždeniny na tvári, nose a spodnej pere a pomliaždeniny kolena, chrbta a hrude bez obmedzenia v jej obvyklom spôsobe života. Vydanie rozhodnutia potom primárne odôvodnil skutkovými okolnosťami vyplývajúcimi primárne z poškodenou podaného trestného oznámenia a ňou doloženej lekárskej správy z ošetrenia zranení, ktoré mala utŕžiť v súvislosti s protiprávnym konaním XXXXX. Následne, titulom dodatočnej zmeny vo vecnej príslušnosti, vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 02. 08. 2023, sp. zn. XXXXX, podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku, per analogiam, v spojení so znením § 18 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol o spojení trestnej veci s trestnou vecou obvineného vedenou pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), c) Trestného zákona, v spojení so znením § 138 písm. e) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v spojení so znením § 138 písm. j) Trestného zákona a § 127 ods. 12 Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, aby následne písomne dňa 07. 11. 2023, sp. zn. XXXXX, podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku obvineného upozornil na zmenu právnej kvalifikácie ním spáchaného skutku do aktuálnej podoby prečinov nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona, v spojení so znením § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a § 127 ods. 4, 5 Trestného zákona a výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom

blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 127 ods. 5 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, nebezpečného elektronického obťažovania podľa § 360b alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona prečinu výtržníctva sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu, ako aj z v ňom založených dôkazných prostriedkov som zistil, že vyšetrovateľ PZ činný vo veci ku skutku vypočul ako obvineného XXXXX, tak svedkyňu – poškodenú XXXXX. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je tiež zápisnica o trestnom oznámení a jej príloha v podobe lekárskej správy z odborného vyšetrenia, ktorým boli na tele svedkyne – poškodenej identifikované negatívne následky na jej zdraví, ktoré mali byť podľa jej tvrdení obsiahnutých v trestnom oznámení spôsobené práve protiprávnym konaním obvineného. XXXXX konanie kladené mu za vinu poprel, svedkyňa – poškodená a svedkyňa XXXXX,

matka XXXXX, využili svoje zákonné právo a ku skutku nevy povedali a svedok XXXXX svojou výpoveďou nepotvrdil tvrdenia svedkyne – poškodenej ňou uvádzané v trestnom oznámení. Nakoľko vo veci už nebolo možné vykonať ďalšie dôkazy, ktoré by boli spôsobilé bližšie objasniť priebeh skutkového deja a identifikovať osobu, ktorá sa ho popri svedkyňi – poškodenej sama bezprostredne zúčastnila, vec sa dostala do stavu akútnej dôkaznej núdze. Na jednej strane bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že skutok sa prinajmenšom v časti vyvolávajúcej negatívne následky na zdraví svedkyne – poškodenej stal, o čom bezpochyby svedčí obsah lekárskej správy z odborného vyšetrenia, ktorému sa XXXXX podrobila dňa 17. 04. 2023, teda v totožný deň, v ktorý sa mal skutok stať a v ktorom tiež došlo k podaniu trestného oznámenia na Obvodnom oddelení PZ v Liptovskom Mikuláši. Z dosiaľ ustálených skutkových zistení ďalej vyplýva, že konflikt medzi svedkyňou – poškodenou a obvineným prípadne mohli vnímať aj ďalší očití svedkovia, tých sa však stotožniť nepodarilo, preto ako policajt v rámci skráteného vyšetovania a neskôr vyšetovania, tak prokurátor pri rozhodovaní vo veci samej, mohli prihliaďať výlučne na obsah trestného oznámenia a jeho prílohy (lekárska správa z odborného vyšetrenia) a výpovede obvineného a svedka XXXXX, nakoľko svedkyňa – poškodená a XXXXX, jej matka, využili svoje zákonné právo a ku skutku nevy povedali. Na základe dokazovaním ustáleného skutkového stavu potom nie je možné konštatovať, že protiprávne konanie právne kvalifikovateľné ako trestné činy nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona a výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona bolo v zákonom požadovanom rozsahu preukázané XXXXX ako osobe, ktorej v tejto súvislosti bolo pôvodne povereným príslušníkom PZ, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši vznášané obvinenie. Zároveň je potrebné konštatovať, že svedkyňa – poškodená dodatočne stratila záujem v identifikovaní páchatela skutku, ktorého sa dňa 17. 04. 2023 stala obeťou, čo tvorí objektívnu prekážku v možnosti usvedčenia XXXXX. Nakoľko relevantné skutočnosti k veci nebol spôsobilý uviesť ani de facto jediný svedok, ktorý sa ku skutku vypovedať rozhodol a obsah trestného oznámenia a jeho prílohy nie sú v rámci aplikačnej praxe dostatočnými podkladmi pre vyslovenie prípadnej viny obvineného súdom, prokurátor bol nútený v rámci procesu vybavovania trestnej veci hľadať najvhodnejší druh rozhodnutia. Nedostatok dôkazov je pritom pri výbere druhu a charakteru rozhodnutia limitujúcim s tým, že konštatácia preukazného spáchania skutku v súvislosti s lekárom identifikovanými negatívnymi následkami na zdraví svedkyne – poškodenej vylučuje použitie obsahu úpravy § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Keďže popri výlučne v obmedzenej miere vo veci použiteľnom obsahu trestného oznámenia a lekárskej správy z odborného vyšetrenia, ako nepriameho dôkazu neexistuje žiaden ďalší relevantný dôkaz odôvodňujúci zákonným spôsobom prijať záver, že skutku sa dopustil práve obvinený, pričom tento zároveň je nepochybne spôsobilý kumulatívne naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty prinajmenšom trestného činu výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona, keďže skutočnosť, či na adresu svedkyne – poškodenej odznali konkrétne vyhrážky nie je aktuálne možné objektívne preveriť, vylúčiť bolo potrebné aj možnosť rozhodnutia v intenciách § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Pre existenciu objektívnych prekážok do úvahy v predmetnej trestnej veci neprichádza ani rozhodnutie podľa § 215 ods. 1 písm. d) až h) Trestného poriadku. Jedinou relevantnou možnosťou preto ostáva uznesenie v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vedúce po jeho právoplatnosti k zastaveniu trestného stíhania proti obvinenému, avšak za súčasného deklarovania, že skutok sa stal a naďalej súčasne naplňa zákonné znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu,

respektíve trestných činov. Za týmto účelom, zachovajúc procesnú čistotu, bolo tiež pred rozhodnutím o zastavení trestného stíhania potrebné rozhodnúť o vylúčení časti konania dotýkajúcej sa právnej kvalifikácie obvineným spáchaného skutku ako prečinov nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na ďalšie samostatné konanie. V tejto súvislosti preto rozhodnutiu podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku predchádzalo rozhodnutie o vylúčení veci podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku prijaté prokurátorom v pôvodnom spoločnom konaní pod sp. zn. 2Pv 342/22/5505. Nakoľko proti rozhodnutiu prokurátora o vylúčení veci v zmysle § 21 ods. 1 Trestného poriadku nie je podľa § 185 ods. 2 druhá veta Trestného poriadku prípustná sťažnosť, prokurátor zároveň rozhodol o zastavení trestného stíhania proti obvinenému.

Na základe vyššie uvádzaných skutočností, vyhodnotiac všetky zabezpečené dôkazné prostriedky a dôkazy z nich plynúce v intenciách § 2 ods. 10, 12 Trestného poriadku, som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor