



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

---

Číslo: 2 Pv 109/15/5505  
EEČ: 2-39-145-2016

Liptovský Mikuláš 20.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX** a spol.

**Trestný čin:** Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinení:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nevyučená  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: sústružník  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 5.5.2015 spisová značka 2 Pv 109/15/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčili**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Ako rodičia maloletého XXXXX, nar. XXXXX s ktorým žijú v spoločnej domácnosti v Liptovskom Hrádku - Dovalove 390, okres XXXXX, nestarali sa riadne o jeho výchovu, nezabezpečili, aby v školskom roku 2014/2015 riadne navštevoval povinnú školskú dochádzku, ktorú mal určenú v Hotelovej akadémii, XXXXX a postupne v období od 18. 11. 2014 do 1.4.2015 vymeškal 279 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené a to aj napriek tomu, že boli upozorňovaní na nedbalú školskú dochádzku triednou učiteľkou a riaditeľkou Hotelovej akadémie v XXXXX

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 5.5.2015, spisová značka 2 Pv 109/15/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 5.5.2015 uznesením 2Pv 109/15/5505 bolo proti XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona. Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku im bola určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť 19.5.2015. Skúšobná doba uplynula dňa 19.5.2016.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil, inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo aj o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Na obvinených som vyžiadala odpis registra trestov, správy z miesta bydliska, z Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v L. Mikuláši, z ktorých som zistila, že nový záznam v registri trestov nemajú, v mieste trvalého bydliska požívajú dobrú povesť, XXXXX nemá záznam v registri priestupkov, XXXXX spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania dva priestupky a to 22.5.2015 a 11.8.2015 na úseku dopravy, kedy porušil pravidlá cestnej premávky, za čo mu bola uložená bloková pokuta, avšak tieto priestupky sú iného charakteru ako prečin, za ktorý bol stíhaný, preto som nebrala do úvahy spáchanie týchto priestupkov a preto mám za to, že obaja obvinení sa osvedčili v skúšobnej dobe

podmienečného zastavenia trestného stíhania.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka