



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 100/16/5505
EEČ: 2-39-146-2016

Liptovský Mikuláš 22.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 209, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: elektrotechnik

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo
300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1. v bližšie neurčenom dni v mesiaci január 2016 v telefonickom rozhovore zo svojho telefónneho čísla XXXXX, na hlasitom odposluchu telefonického hovoru, ktorý počula aj XXXXX, nútil vyhrážkami svoju bývalú družku a matku spoločného syna XXXXX XXXXX, nar. XXXXX s ktorou žili 2,5 roka v spoločnej domácnosti, aby sa k nemu vrátila, a ak tak neurobí hrozil jej zabitím ich spoločného syna XXXXX nar. XXXXX a následne seba,

2. v mesiacoch január a február 2016 vo vzájomnej písomnej komunikácii cez sociálnu sieť Facebook, ktorá pokračovala po ich predošlej telefonicko komunikácii, nútil svoju bývalú družku a matku spoločného syna XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, s ktorou žili 2,5 roka v spoločnej domácnosti, aby sa k nemu vrátila, a ak tak neurobí jej nepriamo naznačoval zabitie ich spoločného syna XXXXX nar. XXXXX a následne seba,

3. v dobe od. 08.02.2016 do 14.02.2016 v telefonickom rozhovore zo svojho telefónneho čísla XXXXX na hlasitom odposluchu telefonického hovoru, ktorý počula aj XXXXX, nútil vyhrážkami svoju bývalú družku a matku spoločného syna XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, s ktorou žili 2,5 roka v spoločnej domácnosti, aby sa k nemu vrátila, pričom sa jej pýtal, či sa k nemu vráti, keď mu odpovedala, že sa k nemu nevráti, povedal, že dobre, ako chce už ich neuvidí, ona na to reagovala tak, že mu povedala, nech sa dá vyšetriť, nakoľko to čo rozpráva je choré, on jej povedal, že ak sa k nemu nevráti po dobrom, tak sa k nemu vráti po zlom, a že zapáli auto jej otcovi XXXXX, nar. XXXXX,

4. v dobe od. 08.02.2016 do 14.02.2016 2016, niekoľko dní po spáchaní predošlého skutku, v telefonickom rozhovore zo svojho telefónneho čísla XXXXX nútil vyhrážkami svoju bývalú družku a matku spoločného syna XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, s ktorou žili 2,5 roka v spoločnej domácnosti, aby sa k nemu vrátila, a hrozil zabitím ich spoločného syna XXXXX, nar. 29.09.2013, a následne seba, pričom v uvedenom telefonickom rozhovore sa jej opýtal, či si to nerozmyslela, či sa k nemu nevráti, ona mu povedala, že nie, odpovedal jej dobre, uvidíš teda, čo sa stane, že tento víkend s tým už na čisto skončí, pričom od piatku 12.02.2016 mal u seba ich syna XXXXX,

lebo je nepochybné, že sa nestali skutky, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Lipt. Mikuláši v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX uznesením dňa XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 13. 05. 1991, pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a do konania bola pribratá znalkyňa XXXXX na vypracovanie znaleckého posudku.

Obvinený XXXXX k veci okrem iného uviedol, že s XXXXX má 2,5 ročného syna XXXXX. S XXXXX najskôr bývali v XXXXX, následne sa presťahovali do Dúbravy k Michaelinmu otcovi. Ku skutkom, ktoré sú mu kladené za vinu okrem iného uviedol, že XXXXX viackrát povedal, že si siahne na život ak sa k nemu nevráti, avšak uviedol, že sa jej nikdy nevyhrážal s tým, že zabije ich syna XXXXX K

ustavičným telefonátom uviedol, že XXXXX telefonoval len ohľadne syna XXXXX pričom sa dohodli, že jej bude volať a tiež dodal, že keby ju jeho telefonáty tak otravovali, netrvali by niekedy aj polhodinu. Čo sa týka vydierania, tieto obvinenia XXXXX

K veci bola vypočutá v procesnom postavení svedka - poškodeného XXXXX, ktorá k veci okrem iného uviedla, že s Dominikom sa rozišli v 10/2015 a odvtedy začali problémy s jeho vyhrázaním a neustálym obťažovaním telefonátmi - v noci aj cez deň, SMS správami, a taktiež mal obťažovať aj jej sestru XXXXX telefonátmi a žiadosťami cez Facebook, od ktorej žiadal, aby mu odpovedala, kde XXXXX je, s kým je, čo robí a pod. Na sociálnej sieti a aj do telefónu mal XXXXX XXXXX povedať, že keď nebude s ním,, zabije ich syna aj seba aby boli spolu. Potom bol chvíľu klud, no po pár dňoch bolo zase to isté - zase jej telefonoval, kde bola prítomná aj XXXXX, pričom cez hlasitý odposluch povedal, že to ide ukončiť, lebo to nemá význam, že ukončí svoj život a život ich malého syna. XXXXX mu napísala, nech nerozpráva somariny, že vždy je nejaké XXXXX on jej odpovedal, že nie je, že sa večer opije, že to ukončí a bude pokoj - toto jej povedal cez telefón. Potom bolo znova pár dní dobre, komunikovali len XXXXX XXXXX. Neskôr XXXXX napísal, že všetci cez víkend uvidia, že budú všetci smutní, lebo cez víkend to urobí - myslel tým, že sa zabije. Potom to išlo ako z kopca, každý deň nadávky, bavili sa o tom, že sa má XXXXX k nemu vrátiť, potom jej povedal, že je štetka, Alexa viacej neuvidí a povedal jej, že jej ocovi zhorí auto. XXXXX uviedla, že pri prvom telefonickom vydieraní cez hlasitý odposluch bola prítomná jej mama, pri druhom telefonickom vydieraní cez hlasitý odposluch bola prítomná jej sestra XXXXX a pri treťom takomto telefonáte bola prítomná suseda XXXXX tiež uviedla, že po ukončení vzťahu s XXXXX chodila s XXXXX, ktorý jej povedal, že ak bude s XXXXXi strelí guľku medzi oči. XXXXX ďalej uviedla, že XXXXX mal zbraň aj keď za ňou prišiel do XXXXX a túto zbraň mala vidieť aj jej sestra XXXXX cez okno z domu keď jej ju XXXXX ukazoval.

K veci bol vypočutý v procesnom postavení svedka otec poškodenej XXXXX, ktorý k veci okrem iného uviedol, že nikdy nebol svedkom toho, že by sa XXXXX jeho dcére XXXXX nejakým spôsobom vyhrážal alebo ju vydieral. Tiež nemal vedomosť o tom, že by sa XXXXX vyhrážal cez sociálnu sieť facebook. Ich vzájomnú komunikáciu nevidel, raz mu ju dcéra ukazovala, ale nepamätal si, čo táto komunikácia obsahovala.

K veci bola vypočutá v procesnom postavení svedka XXXXX, ktorá k veci okrem iného uviedla, že nikdy nebola prítomná pri tom, keď XXXXX telefonovala s XXXXX a mala hovor na hlasitom odposluchu a XXXXX sa jej vyhrážal, resp. ju vydieral. XXXXX uviedla, že XXXXX nikdy pred ňou s XXXXX netelefonovala na hlasitom odposluchu. Tiež uviedla, že nikdy nebola svedkom toho, že by sa jej XXXXX nejakým spôsobom vyhrážal alebo ju vydieral. Taktiež dodala, že jej XXXXX písal na facebooku ohľadne toho, že mu chýba XXXXX a syn a ich vzájomnú facebookovú komunikáciu nikdy nevidela.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý aj XXXXX, ktorý k veci okrem iného uviedol, že o vyhrážkach a vydieraní zo strany XXXXX k XXXXX nič, ďalej uviedol, že vlastní plynovú pištoľ, avšak poprel, že by XXXXX povedal, že ak bude s XXXXX tak tomuto strelí guľku do hlavy a taktiež povedal, XXXXX je pravda, že keď bol za XXXXX, mal so sebou aj vyššie uvedenú zbraň, ktorú mal za pásom, avšak spoza pása ju nevytiahol, len keď sa s XXXXX stískali, táto zacítila, že má niečo za pásom a zbraň chcela vidieť, a tak si XXXXX len povytiahol tričko, aby XXXXX videla, čo má za pásom, pričom poprel, že by zbraň spoza pása vytiahol a tiež

poprel, že zbraň videla XXXXX sestra XXXXX Zbraň bola následne odkontrolovaná spolu s pracovníkom zbraní a streliva Lipt. Mikuláš, kde bolo zistené, že táto nepodlieha povoľovaciemu konaniu.

Matka poškodenej XXXXX vo svedeckej výpovedi okrem iného uviedla, že osobne nikdy nebola svedkom toho, že by sa XXXXX vyhrážal alebo vydieral jej dcéru XXXXX, o tomto vie len od dcéry, taktiež nebola nikdy prítomná pri ich vzájomnom telefonáte, ktorý mala XXXXX na hlasitom odposluchu a v ktorom ju XXXXX vydieral. Ich vzájomnú facebookovú komunikáciu nikdy nevidela.

Sestra poškodenej XXXXX vo svedeckej výpovedi okrem iného uviedla, že nikdy nebola prítomná pri hlasitom telefonáte medzi sestrou XXXXX a XXXXX tiež uviedla, že nikdy nebola svedkom toho, že by sa XXXXX vyhrážal, alebo ju vydieral. K zbrani, ktorú mala podľa vyjadrenia poškodenej vidieť uviedla, že žiadnu zbraň XXXXX nevidela.

Do konania bola pribratá znalkyňa XXXXX, ktorá v závere znaleckého posudku konštatuje ohľadom výpovede poškodenej XXXXX, že výpoveď tejto je všeobecná, ako aj špecifická vierohodnosť tejto výpovede je znížená a na základe tohto nemožno považovať výpoveď poškodenej za vierohodnú.

Z doloženej facebookovej komunikácie medzi poškodenou XXXXX a obvineným XXXXX neboli zistené zo strany XXXXX na adresu XXXXX alebo ich spoločného syna XXXXX žiadne známky, resp. znaky vyhrážania, či vydierania. XXXXX v tejto komunikácii píše rôzne básničky o smrti, ale žiadne konkrétne vyhrážky, či vydierania sa v nej nenachádzajú.

Zločinu vydierania podľa § 189, ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, a spácha tento čin na chránenej osobe.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ OR PZ v Lipt. Mikuláši s poukázaním na zhromaždené dôkazy predložil spisový materiál ORP-XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko v danom prípade nebola naplnená objektívna stránka pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písm. c) Trestného zákona, nakoľko tvrdenia poškodenej v trestnom oznámení ako aj vo výsluchu poškodenej boli jednoznačne vyvrátené vykonanými dôkazmi.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný a boli splnené zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku vychádzajúc z výpovedí realizovaných v priebehu vyšetrovania a zadovážených dôkazov, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ivan Stupka
prokurátor