



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 345/18/5505-10  
EEČ: 2-39-150-2019

Liptovský Mikuláš 13.03.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 165/151, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

22.09.2018 približne o 02.30 hod. v rodinnom dome č. 70 v obci XXXXX okr. XXXXX  
viackrát udrel otvorenou dlaňou pravej ruky do oblasti ľavej strany tváre svoju družku  
XXXXX, nar. XXXXX a následne ju päťou udrel do chrbta a pleca, čím jej spôsobil  
ťažké pomliaždenie v oblasti líca a sánky vľavo s masívnym hematómom,  
pomliaždenie krku a ľavého boku, ktoré zranenia obmedzovali poškodenú XXXXX v  
obvyklom spôsobe života najmenej po dobu 10 dní,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Odôvodnenie:**

Policajt Obvodného oddelenia PZ XXXXX v konaní sp. zn. ORP-598/OO-LM-  
2018 viedol proti XXXXX trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156  
ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej

časti tohto uznesenia.

Po ukončení skráteného vyšetrovania mi policajt 05.03.2019 predložil vyšetrovací spis s návrhom podať obžalobu na XXXXX pre vyššie uvedený trestný čin.

Po oboznámení sa s dôkaznou situáciou, ktorá vyplýva z predloženého vyšetrovacieho spisu, som dospel k záveru, že návrh policajta na podanie obžaloby nie je dôvodný. Policajtovi sa nepodarilo zabezpečiť také dôkazy, ktoré by presvedčivo preukazovali záver, že skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa dopustil XXXXX .

Ako vyplýva zo spisu, policajt vypočul obvineného, ktorý využil svoje právo - odmietol sa k veci vyjadriť, ďalej vypočul poškodenú XXXXX, ktorá takisto využijúc svoje právo odmietla k veci vypovedať.

V rámci skráteného vyšetrovania bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia z odvetvia chirurgie, zo záverov ktorého vyplýva, že poškodená utrpela 22.09.2018 zranenia - zlomeninu nosa, pohmoždenie mäkkých častí tváre s výrazným podkožným zakrvácaním a opuchom, odreninu v oblasti ľavého ramena a pohmoždenie mäkkých častí ľavej strany hrudníka. Znalec ako najpravdepodobnejší mechanizmus týchto zranení stanovil viacpočetné tupé údery päšťou alebo dlaňou do tela poškodenej, pričom tieto zranenia obmedzovali poškodenú v obvyklom spôsobe života počas 10-14 dní.

Policajt ďalej zabezpečil lekársku správu z vyšetrenia poškodenej XXXXX z 22.09.2018, z ktorej okrem iného vyplýva, že poškodená bola privezená v sprievode príslušníkov PZ z dôvodu, že nad ránom bola napadnutá inou osobou.

Zo záznamu o podanom vysvetlení v zmysle § 203 ods 1 písm. a/ Trestného poriadku z 18.12.2018, ktoré podal XXXXX - otec poškodenej, vyplýva že 22.09.2018 ráno, keď doma stretol svoju dcéru Vlastu, zbadal na nej že má opuchnutú tvár, nadobudol podozrenie, že jej to spôsobil druh XXXXX, jeho dcéra mu o tom nič nepovedala, nechcela sa s ním o tom rozprávať.

Z úradného záznamu z 22.09.2018, ktorý vypracovali policajti ppráp. XXXXX a nstržm. XXXXX vyplýva, že tieto boli na mieste udalosti, pre ktorú sa vedie trestné stíhanie, pri komunikovaní s poškodenou XXXXX táto im uviedla, že ju fyzicky napadol jej druh XXXXX a popísala policajtom aj spôsob, akým to druh urobil.

Vyhodnotením policajtom zabezpečených dôkazov som došiel k záveru, že je síce spoľahlivo preukázané, že zranenia, ktoré utrpela poškodená, boli jej spôsobené inou osobou a to úmyselným konaním, avšak tieto dôkazy, ktoré boli získané po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia, nedovoľujú urobiť záver o tom, že poškodenú napadol práve jej druh XXXXX. Nebol produkovaný ani jeden priamy dôkaz, ktorý by obvinenie potvrdzoval a preukazoval, že skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa dopustil práve XXXXX. Na tomto závere nemení nič ani okolnosť, že podľa úradného záznamu, ktorý vypracovali policajti zasahujúci na mieste činu, sa týmto poškodená zdôverila, že ju napadol druh takým spôsobom, že jej spôsobil vyššie popísané zranenia. Pokiaľ by aj tieto policajti boli v ďalšom trestnom konaní vypočutí v procesnom postavení svedka, išlo by v ich prípade len o svedectvo z počutia, ktoré vzhľadom na okolnosť, že samotná poškodená odoprela vypovedať, nemohlo byť podkladom na uznanie XXXXX vinným zo spáchania prejednávaneho trestného činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z vyššie uvedených dôvodov pre tzv. dôkaznú núdzu nie je možné na obvineného XXXXX podať obžalobu, pretože nebolo dokázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, spáchal obvinený. Takýto záver odôvodňuje v danom prípade postup podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, t.j. zastavenie trestného stíhania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Pavel Sochor  
prokurátor