



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

---

Číslo: 1 Pv 90/17/5505-8  
EEČ: 2-39-151-2017

Liptovský Mikuláš 18.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 496/25, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.01.2017 v čase okolo 15.00 hod. v Liptovskom Hrádku v bytovom dome  
496/25 na Ulici hradnej počas hádky strčil do steny svoju manželku XXXXX, nar.  
XXXXX, opakovane ju sotil o zem a vykrúcal jej obe ruky, pričom tá sa mu snažila  
brániť a týmto jej spôsobil zranenie, ktoré si podľa lekárskeho odborného vyjadrenia  
vyžiadalo obmedzenie v obvyklom spôsobe života v trvaní 9 dní,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide  
o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Hrádku dňa

20.02.2017 uznesením sp. zn. ORP-126/LH-LM-2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia o začatí trestného stíhanie a vznesení obvinenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vypočutí obvinený XXXXX, poškodená XXXXX a svedkyňa Ing. arch. XXXXX. Obvinený ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu, uviedol že skutok nespáchal tak, ako je to uvádzané jeho manželkou. Poukázal pritom na to, že to bolo prvýkrát, že došlo k takémuto konfliktu s manželkou. Pri odchode manželky nevidel na nej žiadne zranenia, práve naopak, manželkou bol uhryznutý do ľavej ruky, doškriabaný na predlaktiach a mal aj modriny na rukách.

Poškodená XXXXX v prípravnom konaní zotrvala na svojej výpovedi ako utrpela zranenia, na základe ktorých bola aj práceneschopná. Potvrdila tiež skutočnosť, že manžel ju v minulosti fyzicky nenapadol. Keď sa bránila, tak ho uhryzla do ruky, keď jej vykrúcal ruky. Uplatňuje si nárok na náhradu škody vo výške 120,-€.

Svedkyňa Ing. arch. XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že svedkom konfliktu medzi jej bratom a jeho manželkou nebola, zranenie na nikom nevidela.

K veci bol vypracovaný znalecký posudok za účelom objektivizovania, aké zranenie poškodená utrpela a akú dlhú dobu zranenie obmedzovalo poškodenú v obvyklom spôsobe života. Zo záverov znaleckého posudku XXXXX vyplýva, že poškodená utrpela pohmoždenie mäkkých častí oboch zápästí, podvrtnutie ľavého členka, pohmoždenie mäkkých častí ľavého kolena a predkolenia, ktoré zranenia, ich charakter a rozsah zodpovedajú výpovedi poškodenej. Zo záverov znaleckého posudku ďalej vyplýva, že dobu práceneschopnosti, liečenia a obmedzenia obvyklého spôsobu života znalec určil v trvaní do 7 dní. Obmedzenie spočívalo v bolestivosti a čiastočne obmedzenej hybnosti uvedených zranených častí tela, t.j. oblasti zápästí a ľavého členka.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník predložil spisový materiál sp. zn. ORP-126/LH-LM-2017 s návrhom na postúpenie veci.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a čin spácha na chránenej osobe (§ 139 ods. 1 písm. c/ - blízkej osobe - manželke).

Sťažením obvyklého spôsobu života poškodeného sa rozumie porušenie normálnych telesných alebo duševných funkcií, ktoré sťažujú výkon pracovnej alebo inej činnosti, alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného. Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom ublíženia na zdraví, nie však jediným rozhodujúcim.. Pri posudzovaní tohto prečinu majú význam také skutočnosti, ako je povaha poruchy zdravia, ako bola spôsobená, ktorá funkcia bola narušená, aké lekárske ošetrenie si vyžaduje a do akej miery porucha narušila obvyklý spôsob života. V praxi sa za ublíženie na zdraví pokladá porucha zdravia poškodeného, ktorá mu sťažuje obvyklý spôsob života, alebo výkon obvyklej činnosti po dobu nad 7 dní. Právny záver o tom, či ide o drobné ublíženie na zdraví, o ublíženie na zdraví alebo o ťažkú ujmu na zdraví, možno robiť len na základe lekárskeho potvrdenia alebo znaleckého posudku.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmal predložený spisový materiál

povereného príslušníka PZ a dospel som k záveru, že v danom prípade konanie obvineného XXXXX s poukazom na vykonané dôkazy, najmä s poukazom na závery znaleckého posudku, je možné posúdiť ako priestupok v zmysle § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších noviel, na prerokovanie ktorého je príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy XXXXX.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Ivan Stupka  
prokurátor