



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 160/16/5505  
EEČ: 2-39-151-2016

Liptovský Mikuláš 04.07.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Zločin Lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c  
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného  
zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky  
zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24. 03. 2014 okolo 07.30 hod. v Liptovskom Mikuláši na ulici Hradišskej XXXXX  
navrhol XXXXX, že by mohli spoločne na druhý deň ráno prepadnúť herňu Piková  
dáma v Liptovskom Mikuláši, s čím XXXXX súhlasil, pričom si dohodli spoločný  
postup, na základe ktorého si XXXXX mal zabezpečiť plynovú pištoľ na prepad  
 uvedenej herne a XXXXX mal zabezpečiť odvoz XXXXX po prepadnutí herne do  
Ružomberku, následne dňa 25. 03. 2014 okolo 06.45 hod. v Liptovskom Mikuláši na  
Ul. Garbiarskej č. 4118, po tom ako XXXXX, odomkla dvere na herni Piková dáma  
svojej kolegyni XXXXX, XXXXX zozadu priskočil k XXXXX, pričom ju predlaktím  
chytil pod krkom a druhou rukou jej oprel predmet, ktorý vyzeral ako skutočná krátka  
strelná zbraň, o hlavu a následne ju vtlačil do priestoru herne, kde uvedenou zbraňou  
namieril na XXXXX a zároveň zakričal „Peniaze, daj všetky peniaze!“, a následne jej  
hodil bielo červenú tašku, do ktorej XXXXX zo stola pod barovým pultom vložila tržbu  
z výherných automatov v sume najmenej 4.960,- €, ktorú tam mala vtom čase

rozloženú z dôvodu dennej uzávierky a tiež prikázal XXXXX, aby do tašky vložila aj tržbu z baru, ktorá tam bola na stole v priesvitnej obálke v sume 294,- €, následne si tašku aj s finančnou hotovosťou zobral, XXXXX a XXXXX pod hrozbou zbrane, ktorú držal v ruke prikázal, aby išli do príručného skladu za barom, čo spravili a zamkli sa v ňom, po tom XXXXX z herne odišiel aj s uvedenou finančnou hotovosťou podľa dohody s XXXXX k hotelu Lodenica v Liptovskom Mikuláši, kde ho už XXXXX čakal a na svojom motorovom vozidle a následne odviezol XXXXX do Ružomberku, čím spôsobili spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorá prevádzkuje herňu Piková dáma, škodu vo výške najmenej 5.254,- €.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície uznesením ORP-131/2-VYS-LM-2014 zo dňa 27.03.2016 vzniesol XXXXX obvinenie za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia. Podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia bolo iniciatívne konanie samotného obvineného, ktorý sa sám dňa 27.03.2016 o 06.45 hod. dostavil do budovy Odboru kriminálnej polície PZ XXXXX a priznal sa ku skutku.

Po preskúmaní predloženého vyšetrovacieho spisu som ustálil nasledujúci právny a skutkový stav.

Obvinený XXXXX následne v ten istý deň o 10.50 hod. bol vypočutý ako obvinený, kde podrobne rozviedol okolnosti, za ktorých mala byť spáchaná daná lúpež. Na začiatku výsluchu uviedol, že sa chce priznať k trestnému činu, ktorý spáchal pred dvoma rokmi, že má z toho výčitky svedomia, ľutuje čo vtedy spravil jeho vtedajšej priateľke, s ktorou má dieťa a ktorá v tom čase pracovala ako krupierka v herni Piková dáma. Vo svojej výpovedi popísal ako sa spolu s XXXXX dohodli, že vylúpia herňu a že on bude čakať XXXXX v aute pri Hoteli Lodenica v Liptovskom Mikuláši. XXXXX mal pri lúpeži použiť aj jeho plynovú pištoľ. K tejto lúpeži sa priznal aj XXXXX, ktorej mal telefonovať pred výsluchom.

Vyšetrovateľom bolo zistené že obvinený bol krátko po výsluchu prevezený na psychiatrické oddelenie v Liptovskom Mikuláši, kde bol prijatý. Zo správy XXXXX vyplýva, že obvinený bol prijatý v stave dezorganizovaného správania, s paranoidne halucinatórnym syndrómom, elovovanou náladou, pričom sa u neho jedná o psychickú poruchu spôsobenú konzumom viacerých drog. Myslenie pacienta bolo v rámci psychózy zmenené, bol narušený kontakt s realitou.

V priebehu prípravného konania bol pribratý do konania znalec z odboru psychiatria, kde zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že stav obvineného v čase jeho výpovede dňa 27.03.2016 zodpovedal vážnej duševnej poruche - toxickej psychóze v dôsledku, ktorej boli v podstatnej miere znížené až vymiznuté rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti posudzovaného, čo malo podstatný vplyv na výpoveď posudzovaného a z psychiatrického hľadiska ju nemožno považovať za relevantnú. U obvineného sa jedná o závislosť od viacerých psychoaktívnych látok s dominujúcou závislosťou od metamfetamínu - pervitínu v súčasnosti v štádiu remisie. Táto závislosť je dlhodobá, chorobná, plne rozvinutá.

Po absolvovaní dobrovoľnej špecializovanej ústavnej protitoxikomanickej liečby bol obvinený vypočutý opätovne, kde vo svojej výpovedi poprel spáchanie skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Uviedol, že v tej deň, keď sa priznal na polícii

mal toxickú psychózu, bol pod vplyvom drog a to čo vypovedal boli jeho bludné predstavy. S XXXXX sa nedohodol na lúpežnom prepadnutí, pričom XXXXX mu v aute nepovedal, že si zabudol dať kuklu. Informácie o lúpeži mal od priateľky XXXXX a následne od policajtov a pri užívaní drog začal prepadať myšlienkam, že je spolupáchatelom lúpeže. Toto však nie je pravda lebo on sám pomohol policajtom páchatel'a identifikovať, pričom malo ísť o osobu XXXXX, ktorého opoznal podľa záberov z kamier. Poškodené XXXXX a XXXXX zhodne popísali priebeh skutku, pričom páchatel' mal konať tak ako je to vyjadrené vo výroku tohto uznesenia. Z výpovede XXXXX súčasne vyplýva, že obvinený jej nikdy o tejto lúpeži nehovoril, ona si taktiež myslí, že by to neurobil pretože vtedy bola v siedmom mesiaci tehotenstva, on by neohrozil svoje nenarodené dieťa. On sa jej priznal k tomu, že XXXXX skutočne viezol do Ružomberka, avšak vtedy nevedel, že XXXXX krátko predtým lúpež urobil.

V priebehu vyšetrovania bol ako svedok vypočutý aj XXXXX, ktorý zastupoval poškodenú spoločnosť ASCOMP, s.r. o., XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorý sa vo svojej výpovedi vyjadril k uplatnenej výške nároku na náhradu škody.

Súčasťou spisového materiálu je taktiež zápisnica o obhliadke miesta činu spolu s fotodokumentáciou, ktorá preukazuje ako vyzeralo miesto činu bezprostredne po skončení protiprávneho konania páchatel'a.

V priebehu prípravného konania bol vyprodukovaný jediný dôkaz, ktorý by usvedčoval obvineného XXXXX zo spáchaného skutku, pričom týmto dôkazom bola samotná výpoveď obvineného, ktorá sa mala udiať za okolností rozvedených vyššie v texte. Vzhľadom k zabezpečenému znaleckému posudku znalca z odboru psychiatrie je zjavné, že obvinený uskutočnil túto výpoveď v takom zdravotnom stave kedy si vôbec neuvedomoval dôsledky svojho konania. Z trestno-právneho hľadiska nie je možné takúto výpoveď použiť ako dôkaz, pretože obvinený v takomto zdravotnom stave nemohol plne realizovať svoje ústavné právo, a to právo na obhajobu, pretože reálne v tomto čase nemal vedomosť o tom, čo koná a navyše svoje konanie nedokázal ani riadne ovládať. Pri svojej druhe výpovedi poprel spáchanie skutku a vysvetlil prečo vypovedal tak ako vypovedal prvýkrát a to z dôvodu toxickej psychózy. Obidve poškodené pracovníčky herne svojou výpoveďou nemohli usvedčiť obvineného zo spáchaného skutku a to z toho dôvodu, že obvinený sa na skutku podieľal ako spolupáchatel', a to vo forme poskytnutia pomoci páchatel'ovi uniknúť z miesta činu na motorovom vozidle. Obvinený teda v užšom slova zmysle samotnú lúpež nerealizoval, pretože takto mal konať iný páchatel' a to XXXXX.

Zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, c/ Trestného zákona sa dopustí ten páchatel', ktorý proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, pričom čin spácha závažnejším spôsobom konania (so zbraňou) a spôsobí ním väčšiu škodu.

Vo vzťahu k obvinenému XXXXX nebol vyprodukovaný orgánmi činnými v trestnom konaní žiadny usvedčujúci dôkaz, a preto v stave dôkaznej núdze bolo nutné trestné stíhanie vedené proti nemu zastaviť. Z vykonaného dokazovania v inej trestnej veci je tu však odôvodnený záver, že skutku sa dopustil iný páchatel' a to XXXXX, pričom trestné stíhanie proti nemu aj naďalej prebieha. Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora

okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Marian Vagač  
prokurátor