



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 32/18/5505-9
EEČ: 2-39-152-2018

Liptovský Mikuláš 11.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 032 11 XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.10.2017 okolo 11.00 hod. v objekte Centra sociálnych služieb XXXXX ktoré sídli v Liptovskom Hrádku, na ulici, Sady M.R. Štefánika č. 66/3, na parkovisku oproti hlavnému vchodu do budovy, nezisteným predmetom poškriabal na prednej kapote, streche a na zadnom ľavom stĺpiku vozidla, tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky Opel Corsa, čiernej metalízy, evidenčného čísla LM-598CN, čím spoločnosti XXXXX, a.s., XXXXX 15, XXXXX, IČO:XXXXX, spôsobil škodu vo výške 980,49 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Liptovský Hrádok uznesením ORP-609/OO-LM-2017 zo dňa 10. 01. 2018 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa

obvinený dopustil spôsobom popísaným vo výroku tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX nebol v danej trestnej veci vypočutý zo zdravotných dôvodov, čo vyplýva zo správy ošetrojúcej lekárky XXXXX, ktorá vo svojej správe konštatovala, že obvinený nie je schopný výsluchu. Totožné skutočnosti vyplývajú zo správy súdom ustanoveného obhajcu XXXXX, ktorý konštatoval, že pri návšteve obvineného nedokázal s ním nadviazať žiadny kontakt.

Vina obvineného je preukázaná zabezpečeným kamerovým záznamom, kde kamerový systém pokrýva parkovisko pred budovou Centra sociálnych služieb XXXXX. Záznam zachytáva 6 motorových vozidiel, z ktorých poškodené sa nachádza prvé od prístupovej brány. Obvinený na zázname v inkriminovanú dobu pristupuje k vozidlu a v jeho zadnej časti prešiel ľavou rukou po oblasti strechy neznámym predmetom a následne v prednej časti vozidla pohybuje rukou po prednej kapote vozidla krúživými pohybmi.

Vina obvineného je preukázaná výpoveďami zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX, ktorý sa vo svojej výpovedi vyjadril k otázke výšky spôsobenej škody, pričom k prechodu práv na túto poškodenú spoločnosť došlo v dôsledku plnenia za vznik poistnej udalosti, ktorá vznikla spoločnosti JARKOJ s. r. o. , Dovalovo 253, ktorá je držiteľom predmetného motorového vozidla.

Vo veci bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva, z odvetvia psychiatrie za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Zo záverov posudku vyplýva, že obvinený XXXXX trpí duševnou poruchou a to stredne ťažkou až ťažkou mentálnou retardáciou s autistickými rysmi. Obvinený má narušené rečové, pohybové a sociálne schopnosti. V čase spáchania skutku mal obvinený vymiznuté ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti. Jeho pobyt mimo špecializovaného zariadenia možno považovať za rizikový. Doterajšia forma starostlivosti v sociálnom zariadení je s prihliadnutím k jeho zdravotnému stavu dostačujúca.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe znaleckého dokazovania bolo ustálené, že obvinený XXXXX nedokázal v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečnosť svojho konania ani ovládať svoje konanie preto konal v stave nepríčetnosti, čo vylučuje jeho trestnú zodpovednosť zo spáchaného skutku a preto muselo byť jeho trestné stíhanie zastavené.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor