



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 163/20/5505-21
EEČ: 2-39-154-2021

Liptovský Mikuláš 03.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305
odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2138/114, 034 01 XXXXX, Slovensko
adresa na doručovanie písomností: XXXXX 37, 034 01 XXXXX,
Slovensko
povolanie: obchodný zástupca
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

sídlo: XXXXX 1993, 031 01 XXXXX, Slovensko
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: škoda nebola spôsobená

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 350,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2138/114, 034 01 XXXXX, Slovensko
adresa na doručovanie písomností: XXXXX 37, 034 01 XXXXX,
Slovensko
povolanie: obchodný zástupca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 1. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Liptovskom Mikuláši pod spisovou značkou ORP-189/1-VYS-LM-2020

na tom skutkovom základe, že:

v rozpore s § 16 ods. 1 písm. a) Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a súčasne v rozpore s § 31 ods. 1 písm. d) Zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, dňa 02. 05. 2020 v čase od 15:33 hod. viedol motorovú štvorkolku značky CAN-AM OUTLANDER MAX 1000 XT-P, čiernej farby, s prideleným evidenčným číslom BB-M664, VIN: 3JBLPAP6XLJ001588 po lesnej ceste vedúcej od obce Kvačany smerom ku obci Veľké Borové, kde na štvorkolke prešiel cez Národnú prírodnú rezerváciu Kvačianska dolina, okres XXXXX, ktorá zasahuje do chráneného pásma TANAP-u, s 5. stupňom ochrany,

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX, sp. zn. ORP-189/1-VYS-LM-2020 bolo dňa 02. 05. 2020 začaté trestné stíhanie a dňa 22. 05. 2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. V predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený a zástupca poškodeného Okresného úradu XXXXX, odboru starostlivosti o životné prostredie, uzavreli dňa 22. 02. 2021 zmier, v rámci ktorého obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Zástupca poškodeného, Okresného úradu XXXXX, odboru starostlivosti o životné prostredie, XXXXX, PhD, uviedol, že škoda konaním obvineného spôsobená nebola, a preto si neuplatňujú nárok na náhradu škody v trestnom konaní. Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Dňa 22. 02. 2021 vložil na účet Krajskej prokuratúry v Žiline peňažnú sumu vo výške 350,- €.

Táto je v zmysle § 220 ods.1 písm. c/ Trestného poriadku určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu. Obvinený a zástupca poškodeného, Okresného úradu XXXXX, odboru starostlivosti o životné prostredie s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Z uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka