



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 144/16/5505-79
EEČ: 2-39-155-2018

Liptovský Mikuláš 13.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 92, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
- štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.03.2016 vo večerných hodinách približne o 21.00 hod. v obytnej miestnosti nad samostatne stojacou garážou pri rodinnom dome v obci XXXXX okres XXXXX, v úmysle vykonať sulož, ľahol si na váľandu, kde bol maloletý XXXXX a XXXXX a dohodli sa, že budú XXXXX robiť zle. Najskôr vedľa XXXXX len ležal, nereagoval na jej obranu, že má ísť na svoju posteľ, začal ju hladkať a dotýkať sa jej po tele, na čo reagovala tak, že s ním nechce nič mať, odtláčala ho rukami, neskôr jej rozopol podprsenu, vyzliekol jej pyžamo, spodné nohavičky, čomu sa bránila, odtláčala ho, opakovala, nech ide preč, že s nikým nič nemala, nech ju nechá na pokoji, čo neurobil, kľakol si na jej stehná a hoci ho rukami odtláčala, čo sa jej nepodarilo, vnikol do nej pravdepodobne prstami, využil jej bezbrannosť a od konania upustil až v dôsledku predčasnej erekcie, keď sa pohlavne ukojil, pričom ejakulát vystriekal na perinu aj na plachtu a na jej stehná, na čo sa obliekol a odišiel si ľahnúť na svoju posteľ

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Lipt. Mikuláši uznesením ORPXXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a dňa 19.12.2016 uznesením ORP-XXXXX-VYS-LM-2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľka predložila spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania XXXXX za zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. a/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, pretože vyšetrovaním nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala návrh vyšetrovateľky, ako aj dôkazy, ktoré v priebehu vyšetrovania zabezpečila a zistila som nasledovný stav:

Trestné stíhanie bolo začaté na základe trestného oznámenia psychologičky XXXXX kde bola XXXXX umiestnená v ústavnej starostlivosti a ktorej mala povedať, čo sa stalo medzi ňou a obv. XXXXX.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že využíva svoje právo a odmieta vypovedať.

XXXXX bola vypočutá trikrát, prvýkrát pred vznesením obvinenia 4.11.2016 za účasti psychológa, kedy popísala, akým spôsobom malo dôjsť k pokusu znásilnenia, že XXXXX, ktorý žije s jej matkou, si ľahol ku nej do postele, pričom mu povedala, aby si šiel ľahnúť na svoju posteľ, lebo tam má málo miesta, potom sa zobliekol, vyzliekol aj jej kraťasy po kolená, potom do nej vnikol, nič ju nebolo, nebozkával ju, trvalo to asi 5 minút a potom sa "vystrieikal" na jej nohy a perinu a šiel si ľahnúť na posteľ. Mama v tom čase v izbe nebola, bol tam len brat. Mame nehovorila, čo sa stalo, lebo sa bála, s nikým sa nerozprávala, až keď sa vrátila do detského domova, povedala to tete vychovávateľke. Potom bola vypočutá 23.3.2016, kedy opakovane uviedla, že ju XXXXX obchytkával, nič nehovoril. Keď jej vyzliekol kraťasy a spodné nohavičky, kričala na mamu a na starkú, ale ju nepočuli. Hovorila mu, aby jej dal pokoj, dával jej prsty do vagíny alebo ruku, aj nevie, lebo dole nevidela. Potom jej strkal do vagíny penis, čo trvalo asi 5 minút, nikomu to nehovorila. Následne bola vypočutá po vznesení obvinenia ako svedkyňa až 30.1.2018, pretože sa dlhodobo po XXXXX XXXXX výsluchu v roku 2016, nebola pravda, nič jej XXXXX neurobil, nevie, prečo to uviedla, asi jej preplo. Ku žiadnemu incidentu medzi ňou a XXXXX nedošlo, nemala žiadny dôvod na jeho obvinenie, on sa ku nej nevhodným spôsobom nesprával.

Vo veci bola vypočutá matka poškodenej XXXXX, ktorá je družkou obvineného a ktorá uviedla, že nevie si vysvetliť, prečo jej dcéra obvinila jej druhá, je XXXXX, žije sa jej veľmi ťažko, lebo s manželom sa rozviedla a v roku 2013 vyhoreli v dome, kde bývala po jej mame, stali sa bezdomovcami. Potom sa zoznámila s XXXXX, s ktorým žije v XXXXX a deti, ktoré boli umiestnené v detskom domove si brávala na víkend k jeho rodičom do XXXXX Jeho rodičia sa k jej deťom správali ako k vlastným vnúčatám a aj XXXXX sa im venoval. Z toho dôvodu nedokáže pochopiť

správanie sa XXXXX keď obvinila jej druha zo znásilnenia. Je presvedčená, že sa to nemohlo stať a ani sa nemalo kedy. V ten večer, keď ho XXXXX obvinila, spali v spoločnej izbe, ona odišla na toaletu, kde mohla byť tak 5 minút, dlhšie nie. Potom keď sa vrátila do izby, všetci sa rozprávali a smiali sa, dokonca XXXXX zaspal skôr, než XXXXX. Na druhý deň ju zaviezli do detského domova, vystískala aj ju aj XXXXX, nezbadala, že by niečo proti XXXXX v domove na ďalší víkend nedali, bola z toho nešťastná. V čase výsluchu uviedla, že sa s ostatnými deťmi môže stretávať, len s XXXXX V ten večer, keď sa mal stať podľa XXXXX skutok, XXXXX mama mala oslavu, vypila prípitok, určite nebola opitá a ani XXXXX nejavil známky opilosti. Bol to pre ňu šok, čo XXXXX oznámila vychovávateľke. Vo veci bol vypočutý aj maloletý brat poškodenej XXXXX, ktorý uviedol, že keď boli v izbe, ujo XXXXX vymyslel, že budú XXXXX štekiť, ľahol si ku nim, ale nevidel, že by ujo XXXXX niečo sestre robil. XXXXX - sestra poškodenej uviedla, že XXXXX je partner jej mamy a XXXXX je jej mladšia sestra. Sestra XXXXX bývala u nej od decembra 2016 do 13.2.2017, kedy odišla bývať do XXXXX nejakej kamarátke a potom sa vrátila v marci 2017, kde bývala u nej asi tri týždne a odišla do XXXXX So sestrou nemá momentálne žiadny vzťah, lebo jej narobila problémy, keď jej priateľa obvinila zo znásilnenia, čo sa nezakladalo na pravde. Po tomto obvinení ju jej priateľ vyhodil z domu a preto musela odísť. Keď prišla ku nej bývať v roku 2016, tak jej aj priateľovi sa priznala, že si to na XXXXX celé vymyslela, vtedy bola pod vplyvom alkoholu, keď im to hovorila, ale na druhý deň znova zopakovala, že si to vymyslela. Ku nej aj k ostatným súrodencom sa XXXXX správal ako k vlastným deťom. XXXXX, psychologička z XXXXX kde bola poškodená XXXXX umiestnená do ústavnej starostlivosti do 18. roku veku, uviedla, že podala trestné oznámenie na základe toho, čo jej povedala XXXXX, matka obvineného uviedla, že jej syn s priateľkou XXXXX, matkou XXXXXodil k nej domov, pričom keď mala oslavu narodenín, prišiel aj s deťmi XXXXX s ktorými sa už predtým viackrát videla, vedela, že deti sú v domove, brávala si ich na víkendy a chodili aj k nej. Oslava bola klasická. XXXXX aj s XXXXX aj s deťmi spali v samostatnej miestnosti nad garážou. Pamätá si, že pred tým, než tam išli spať, periny neprezliekali. Je veľmi sklamaná zo správania sa XXXXX je klamárka a myslí si, že aj po oslave zmizli z peňaženky jej manžela peniaze a má podozrenie na XXXXX uviedla, že bola triednou učiteľkou XXXXX na XXXXX XXXXX, kedy zo začiatku s ňou neboli problémy. Problém nastal až keď dovŕšila 17 rokov, bola v zlom psychickom stave. Dozvedeli sa, že požila väčšie množstvo alkoholu, bola podmienenčne vylúčená zo štúdia. Potom sa jej správanie upravilo. Prospech nemala najlepší, neskôr požiadala o zanechanie štúdia. XXXXX sa málo pripravovala na vyučovanie, niekedy pôsobila infantilne. Všimla si u nej, že nemá rada dotyky iných ľudí, lebo ako je dala ruku na plece, nech sa ukludní, keď bol problém, strhla sa a neznášala objatia a iné prejavy obvyklých pozorností. Často klamala, napríklad, že je ťažko chorá, potom zase hovorila, že je tehotná, potom, že potratila na WC a u lekára nebola, potom sa chválila, že keď bude mať 18 rokov, že upečie tortu, ale potom povedala, že si ju objednala v cukrárenskej výrobni, potom sa chválila, že brigádovala v Tatrlandii celé leto, neskôr svedkyňa zistila, že to bol len týždeň, teda zistila, že zase sa dopúšťala klamstiev. Ku skutku, v ktorom vystupuje XXXXX ako poškodená, jej mala náhodne, keď sa stretli povedať, že bola na nejakej oslave a mamín priateľ ju mal zatahnuť do izby a znásilniť, čomu ona neverila, nevyzerala, že by mala nejakú traumu. XXXXX, pretože mala veľa absencií, požiadala ju svedkyňa, aby do školy prišla a kontaktovala triednu učiteľku, ale potom XXXXX zo školy odišla na vlastnú žiadosť a povedala jej, že odišla od sestry, kde bola, lebo sestra jej vzala peniaze. Potom sa dopyčula, že sestra ju vyhodila, lebo

XXXXX si zobrala nejakú elektroniku na splátky, ktorú nesplácala. V poslednej dobe, kým chodila do školy, bola dosť agresívna k vyučujúcim, ale len verbálne tak, že odsekla niečo neslušné, buchla vecami na lavicu a dokonca odišla z hodiny počas vyučovania.

Vo veci bola vykonaná obhliadka miesta činu, kde bolo zaistených 9 vecných stôp a zo znaleckého posudku Kriminalistického expertízneho ústavu vyplýva, že na predmetoch 1 až 20 sa nachádzajú biologické stopy a to krv a ejakulát. Na predmetoch číslo 1 a 11 bola skúmaním dokázaná prítomnosť spermy, na predmetom 2, 3, 4, 10, 11 a 13 bola dokázaná prítomnosť ľudskej krvi. Z krvných stôp zaistených z predmetov 2,3,4,10,11 a 13, zo spermatických stôp zaistených z predmetov č. 1 a 11 a zo vzoriek zaistených z miest predpokladaného výskytu biologického materiálu, bola izolovaná a analyzovaná DNA. Z výsledkov DNA analýzy a porovnania vyplýva, že rovnaký DNA profil spermatických stôp, zaistených z predmetov 1 a 11 a stôp zaistených z predmetu 10 a krvnej stopy zaistenej z predmetu číslo 11, je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru s označením XXXXX, nar. XXXXX. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom spermatických stôp zaistených je osoba, od ktorej bol zaistený porovnávací materiál s označením XXXXX. Osoba, od ktorej bol zaistený porovnávací materiál s označením XXXXX, nar. XXXXX, je vylúčená ako pôvodca uvedených biologických stôp. Z výsledkov DNA analýzy a porovnania ďalej vyplýva, že rovnaký DNA profil krvných stôp, zaistených z predmetu číslo 2, z predmetu 3 a 4 je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru z označením XXXXX. Osoba, od ktorej bol zaistený porovnávací materiál s označením XXXXX je vylúčená ako pôvodca krvných stôp. Z uvedeného znaleckého dokazovania bolo potvrdené, že biologické stopy a to ejakulát, pochádzal od XXXXX, pričom ale z výpovede jeho XXXXX že na tomto mieste viackrát obidvaja prespali, pričom svedkyňa XXXXX uviedla, že s obvineným v týchto obliečkach mala aj pohlavný styk pred dňom 12.3.2016. Svedkyňa ďalej uviedla, že jej dcéra mala mať v čase, keď spala po oslave v tých istých obliečkach menštruáciu, čo by zodpovedalo, že krvné stopy pochádzajú od nej.

V priebehu vyšetrovania bol vypracovaný znalecký posudok psychológom XXXXX, ktorý vykonal rozbor osobnosti XXXXX a ktorý v znaleckom posudku uviedol, že osobnosť XXXXX sa javí ako pubertálna, výrazne nezrelá vo vývine s infantilnými črtami, miestami v správaní regredujúca na detskú úroveň s introvertnými aj extravertnými tendenciami, senzitívna, labilná v adaptácii, v správaní s prvkami impulzivity a odbrzdenosti, občasnej výbušnosti, agresívnych prejavov, ovplyvniteľnosti inými. Zmysel pre realitu je u nej oslabený, v myslení sa presadzujú fantázie s detskými črtami. Prítomné sú známky pôsobenia vonkajšieho stresu, túžby po pozitívnych vzťahoch, nežnosti, vnímanie ženskej role je ešte hodne infantilné. Prítomné sú u nej tendencie javiť sa v lepšom svetle. Vývin jej osobnosti je oneskorený, disharmonický, pravdepodobne v dôsledku nepriaznivých pomerov v rodine, v ktorej vyrastala. Prítomná je sociálna nezrelosť, sklon k regresii, účelovému klamstvu, aj vymýšľaniu si príbehov. Záujmová sféra zodpovedá nižšiemu veku. Oblasť vyšších sociálnych a morálnych citov je slabšie rozvinutá, morálne normy sú jej známe, ale nie sú internalizované v dostatočnej miere, je sociabilná, komunikatívna, prítomné sú snahy pútať pozornosť a vyniknúť, zároveň pocit neistoty a menejcennosti. Schopnosť správne vnímať, zapamätať si a následne správne reprodukovať prežité udalosti, nie je u nej znížená. Jej duševné schopnosti jej dovoľujú vnímať, pochopiť a zapamätať si prežité udalosti v podstatných črtách a

súvislostiach s množstvom detailov. U XXXXX sa prejavujú tendencie k fantazijnému spracovaniu a prezentovaniu údajov. Všeobecná vierohodnosť je dobrá, jej duševné schopnosti jej dovoľujú vnímať, pochopiť a zapamätať si prežité udalosti v podstatných črtách a súvislostiach s množstvom detailov. Intelektuálna náročnosť popísaných skutočností nepresahuje schopnosti jej chápania. Špecifická vierohodnosť výpovede poškodenej je znížená v dôsledku výraznej snahy javiť sa v lepšom svetle, nekritičnosti k svojmu správaniu, sklonu k účelovému klamstvu, aj vymýšľaniu si príbehov, ktorých sa mala zúčastniť pod vplyvom rozprávania iných alebo v snahe upútať pozornosť. Pri rozprávaní o čine niekedy neverbálne prejavy zodpovedali obsahu rozprávania, na viacerých miestach boli s ním ale v rozpore, jej emocionálne prežívanie a správanie v období po údajnom znásilnení a aj počas znaleckého vyšetrenia znižujú špecifickú vierohodnosť jej výpovede o čine, rovnako ako tvrdenia, že si nepamätá pri konfrontáciách s rozpormi vo výpovediach. Znalec u nej zistil sklony k účelovému spracovaniu skutočností. Správanie sa XXXXX tak, ako to popísala, by v nej malo vyvolať intenzívne pocity zmätku, strachu, ublíženia, poníženia, bezmocnosti, znehodnotenia, malo by vyvolať tendencie k uzavieraniu sa do seba, sebaobviňovaniu, obviňovaniu iných, k depresii, k úzkosti, pochybnostiam o tom, čo mala robiť, voči páchatelovi by mala cítiť strach, odpor, nenávisť, pociťovala by pravdepodobne odpor k sexualite, k mužom aj k chlapcom rovesníkom, vyhýbala by sa kontaktu s nimi. So zážitkom by sa vyrovnávala dlhšiu dobu, bola by ním pravdepodobne traumatizovaná. U poškodenej znalec nezistil okrem odporu a nenávisť k XXXXX žiadny z uvedených prejavov. Z lekárskej správy gynekologickej ambulancie NsP vyplýva, že XXXXX bola vyšetrená po údajnom znásilnení priateľom svojej matky, pričom vyšetrením neboli zistené známky akútneho poranenia vonkajších aj vnútorných rodidiel. V introite v oblasti hymenálneho prstenca nevidno poranenie ani prerušenie prstenca. USG vyšetrením bol zistený normálny vzhľad uterusu a andexa.

Z uznesenia Okresného súdu v XXXXX vyplýva, že súd nariadil, aby maloleté deti XXXXX, medzi nimi aj XXXXX, boli dočasne zverené do starostlivosti XXXXX 85. Z rozhodnutia XXXXX z 26.1.2016 vyplýva, že XXXXX bola podmienenečne vylúčená zo štúdia na obdobie od 26.1.2016 do 30.6.2016 so skúšobnou dobou 5 mesiacov a od 1.2.2017 bola vyradená z evidencie žiakov hotelovej akadémie.

Zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia, donúti ženu k súložiu alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin a nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona chránenou osobou sa rozumie dieťa.

Podľa § 127 ods. 1 Trestného zákona dieťaťom sa rozumie osoba mladšia ako 18 rokov, ak tento zákon neustanovuje inak.

Keďže obvinený nevypovedal a poškodená, ktorá bola vypočutá po vznesení obvinenia dvakrát a pri druhej výpovedi uviedla, že si to celé na XXXXX vymyslela, mám za to, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie. Aj zo záverov znaleckého posudku na poškodenú vyplýva, že má sklon k účelovému klamstvu a vymýšľaniu si príbehov a ak by prežila to, čo uvádzala, jej správanie by sa inak prejavovalo. Keďže jej výpoveď nie je vierohodná a s poukazom na všetky vykonané dôkazy mám za to, že sa skutok nestal, preto som rozhodla

tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka