



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 33/16/5505
EEČ: 2-39-158-2016

Liptovský Mikuláš 12.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Zločin Výroba detskej pornografie podľa § 368 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1174/2, XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: mechanik - opravár
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Zločin Výroba detskej pornografie podľa § 368 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v mesiaci apríl až marec 2015 v poobedných hodinách prišiel spoločne s maloletým XXXXX do Hotela Garni v Liptovskom Mikuláši, kde objednal izbu, do ktorej spoločne vošli a začal sa bozkávať s XXXXX, následne ho XXXXX vyzliekol donaha a aj sám seba a začal XXXXX orálne uspokojovať a prevrátil ho na brucho, kde XXXXX ho odzadu priľahol a svojim penisom niekoľkokrát vnikol do jeho análneho otvoru, pričom XXXXX mal vedomosť o tom, že XXXXX má len 14 rokov; následne po ich spoločnom stretnutí v Hoteli Garni XXXXX chcel od XXXXX, aby mu poslal jeho intímnu fotku, na ktorej bude zachytený jeho penis, na čo mu XXXXX

takúto fotku poslal cez sociálnu sieť Facebook.

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície PZ XXXXX uznesením ORP-502/1-VYS-LM-2015 zo dňa 12. 01. 2016 vzniesol XXXXX obvinenie za zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 odsek 1 Trestného zákona a sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo a vo veci odoprel vypovedať.

Vina obvineného je preukázaná výpoveďou poškodeného maloletého XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi podrobne popísal spáchanie skutku, pričom táto výpoveď plne korešponduje so znením skutku. Súčasťou spisového materiálu je aj výpoveď XXXXX z inej trestnej veci taktiež vedenej proti obvinenému XXXXX a to za totožnú trestnú činnosť, ktorú viedol vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície PZ XXXXX, kde vypovedá taktiež zhodne ako v tejto trestnej veci.

V priebehu vyšetrovania bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatria a sexuológia za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Zo záverov posudku vyplýva, že u obvineného bola v čase spáchania skutku prítomná porucha sexuálnej preferencie, táto porucha mala podstatný vplyv na ovládacie schopnosti obvineného a tieto boli v dôsledku tejto poruchy znížené v podstatnej miere. Obvinenému znalec navrhol uložiť sexuologické liečenie ústavnou formou.

Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že tento bol rozsudkom Okresného sudu XXXXX sp. zn. 9T/36/14 z 07.11.2014 odsúdený za zločin sexuálneho zneužívania na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, pričom výkon trestu bol nariadený, bol teda premenený na nepodmienený trest odňatia slobody. Súčasne bol obvinený tým istým súdom dňa 27.01.2016 rozsudkom 2T/1/16 odsúdený za ten istý zločin na ďalší nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradím do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona sa zločinu výroby detskej pornografie dopustí ten, kto využije, získa, ponúkne alebo inak zneužije dieťa na výrobu detskej pornografie alebo detského pornografického predstavenia alebo umožní také jeho zneužitie, alebo sa inak podieľa na takejto výrobe a za to sa potrestá odňatím slobody na 4 roky až 10 rokov.

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že obvinenému reálne nemôže byť uložený už prísnejší trest a to predovšetkým s prihliadnutím k rozhodovacej praxi slovenských súdov, nakoľko už predchádzajúce dva odsúdenia, kde mu boli uložené nepodmienené tresty odňatia slobody v súhrne 7 rokov boli ukladané v hornej polovici trestnej sadzby, ktorá by hrozila obvinenému v aktuálnom trestnom stíhaní. Pri úvahe prokurátora postupovať takýmto spôsobom zohrali úlohu aj ďalšie dva faktory. Po prvé skutok, ktorého sa obvinený dopustil je spáchaný približne v rovnakom období ako skutok, pre ktorý bol odsúdený Okresným súdom XXXXX 27.01.2016. Jedná sa teda o pokračovací trestný čin, u ktorých je ideálne, aby boli prejednané ako jeden skutok v tom istom konaní, a teda aby bol za ne ukladaný jeden trest. Po druhé zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený spáchal skutok v stave zmenšenej pričetnosti, kedy jeho ovládacie schopnosti boli podstatne

znížené. V prípade takéhoto páchatela je však omnoho efektívnejšie dosiahnuť ochranu spoločnosti tým, že obvinený bude podrobený ústavnému ochrannému sexuologickému liečeniu, pričom návrh na zmenu formy tohto liečenia z ambulantnej (toto už bolo uložené vyššie citovaným rozsudkom) na ústavnú formu bude podaný na súd po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom k takémuto stavu nie je účelné súčasné trestné stíhanie proti obvinenému ďalej viesť a je potrebné toto zastaviť, nakoľko trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marian Vagač
prokurátor