



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 12/16/5505  
EEČ: 2-39-15-2016

Liptovský Mikuláš 28.01.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 293, XXXXX  
povolanie: merací a automatizačný technik  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od 18.2.2015 doposiaľ, s výnimkou mesiaca marec 2015, kedy na výživnom zaplatila 25,- €, mája, júna, júla, augusta, septembra, novembra 2015, kedy na výživnom zaplatila po 50,- € každý mesiac, neplatila výživné na svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, hoci je riadne zamestnaná a má pravidelný príjem a výška výživného jej bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX vo výške 50,- € mesačne, do rúk otca XXXXX, nar. 17. 6. 1969, bytom XXXXX, XXXXX 430/3 a tak za uvedené obdobie dlhovala na výživnom XXXXX najmenej 244,67 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP-

XXXXXLM-2015 dňa XXXXXačal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom k 2.1.2016, kedy bolo vydané uznesenie, jej dlh predstavoval 194,67 €.

Po skončení skráteného vyšetovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože zanikla trestnosť činu a obvinená dlžné výživné uhradila.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré poverený príslušník v priebehu skráteného vyšetovania zabezpečil a zistila som, že návrh je dôvodný.

Obvinená XXXXX ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu uviedla, že je si vedomá, že na syna neplatí výživné každý mesiac a má dlh na výživnom, jej je to úprimne ľúto, nevyhýba sa svojej vyživovacej povinnosti, ale nie vždy, hoci je zamestnaná, má výživné z čoho zaplatiť.

Svedok XXXXX uviedol, že obvinená od 18.2.2015 neplatila pravidelne a v plnej výške výživné a k 18.1.2016 dlhovala na výživnom 244,67 €. V dôsledku neplatenia výživného syn núdzou netrpel.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX vyplýva, že obvinená je zaviazaná platiť výživné na maloletého XXXXX vo výške 580,- € mesačne, vždy do 15. toho ktorého mesiaca vopred, k rukám otca dieťaťa XXXXX.

Zo správy od zamestnávateľa obvinenej Lehotský comp. s.r.o., 032 33 Kráľova Lehota 266, vyplýva, že obvinená má uzavretý trvalý pracovný pomer na dobu neurčitú a má pravidelný príjem, z ktorého môže platiť výživné vo výške súdom určenej.

Pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu obvinená predložila poverenému príslušníkovi doklady o zaplatení dlžného výživného, z ktorých vyplýva, že 21.1.2016 uhradila XXXXX na výživnom 190,- € a 22.1.2016 54,67 €, čo potvrdil aj XXXXX poverenému príslušníkovi, keď bol kontaktovaný telefonicky.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného. Obvinená tým, že neplatila výživné po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a na výživnom dlhovala 244,67 €, naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého

stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že od 18.2.2015 do dnešného dňa mala obvinená uhradiť na výživnom celkom 569,67 €, pričom v priebehu roku 2015 uhradila výživné vo výške 325,- € a dlh predstavoval 244,67 €, ktoré uhradila v dňoch 21.1.2016 a 22.1.2016 a keďže neplatenie výživného nemalo na jej syna trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho oznámenia na tunajšiu prokuratúru a o ktorej rozhodne Krajská prokuratúra v Žiline.

Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka