



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 150/15/5505-25
EEČ: 2-39-160-2017

Liptovský Mikuláš 24.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinení:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 490, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 12.8.2015, spisová značka 1 Pv 150/15/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčili**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia

trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

v presne nezistený deň do 08.02.2015 približne o 22.30 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k pozemku patriacemu k rodinnému domu č. 256 v obci XXXXX okr. XXXXX, ktorého majiteľom je XXXXX, nar. 06.12.1930, kde XXXXX ostal stáť vonku pred bráničkou a XXXXX spolu s XXXXX neoprávnene cez bráničku vošli na pozemok uvedeného rodinného domu, tu prišli k hospodárskej budove z jej bočnej strany, XXXXX pomocou drevenej paličky, ktorú prestrčil cez medzeru medzi doskami na dverách, vyháčkoval kovovú závlačku, ktorou sa dvere uzatvárajú zvnútra, následne vošli do budovy, kde po rebríku vyšli do jej hornej časti, odkiaľ odcudzili pletené vrece so starožitným kuchynským riadom v počte 32 ks tácock striebornej farby rôzneho typu a rozmeru, 14 ks malých polievkových misiek striebornej farby, 5 ks šalátových misiek, 5 ks držiakov na sviečky, 1 ks klieští na zákusky, 6 ks misiek na omáčky rôznej veľkosti, následne z miesta aj s XXXXX odišli, čím odcudzením vecí spôsobili ich majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 1496 okr. XXXXX, škodu vo výške 480,-€.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 12.8.2015, spisová značka 1 Pv 150/15/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 12.08.2015 som v označenej trestnej veci vydal podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku rozhodnutie, ktorým som podmiennečne zastavil trestné stíhanie XXXXX a XXXXX a ktorým som im súčasne určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 02.11.2015 a skúšobná doba u obvinených uplynula dňom 02.05.2017.

Po uplynutí skúšobnej doby som skúmal, či obvinení splnili všetky podmienky vyplývajúce z podmiennečného zastavenia trestného stíhania. Za tým účelom som si vyžiadal na oboch odpisy registra trestov, z ktorých som zistil, že menovaní sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania nedopustili trestného činu a takisto ani priestupku.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, nahradil spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom k tomu, že obvinení v priebehu skúšobnej doby sa nedopustili protiprávneho konania, možno konštatovať, že počas skúšobnej doby viedli riadny život, čím splnili všetky zákonom predpísané podmienky k tomu, aby ich bolo možné osvedčiť.

Z tohto dôvodu som preto vydal rozhodnutie, ktorým som XXXXX a XXXXX osvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Právoplatnosťou tohto uznesenia nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania v zmysle § 9 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Pavel Sochor
prokurátor