



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 175/17/5505-4
EEČ: 2-39-178-2017

Liptovský Mikuláš 15.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 1.1.2016 doposiaľ neplatí výživné na svoju dcéru XXXXX, nar. XXXXX, pretože je nezamestnaný, je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.10.2015 a poberateľom dávky v hmotnej núdzi a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4C/86/2006 zo dňa 6. septembra 2006 bola schválená rodičovská dohoda a XXXXX sa zaviazal prispievať na dcéru Miroslavu po 66,39 € (2.000,- Sk) a tak za uvedené obdobie dlhuje XXXXX, bytom Lipt. Ondrej 10, okres XXXXX, ktorá 20.4.2016 nadobudla plnoletosť, najmenej 1.128,63 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši uznesením ORP-235/OO-LM-2017 dňa 25.4.2017 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom k 25.4.2017, kedy bolo vznesené obvinenie, predstavoval dlh 1.062,24 €.

Po skončení vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný návrh, ako aj dôkazy, ktoré poverený príslušník zabezpečil v priebehu skráteného vyšetrovania a zistila som nasledovný stav:

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že to, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia je pravda, výživné neplatí preto, lebo má nízky príjem a pracuje pre verejnoprospešné služby, pričom jeho príjem je 124,50 €. Ak ho niekto zavolá, jeden až dvakrát do mesiaca, chodí na fušku, kde dostane 2,- alebo 3,- €.

Svedkyňa XXXXX, dcéra obvineného uviedla, že obvinený jej neplatí výživné od 1.1.2016, pričom otec o ňu záujem nejaví. Chodievala za starým otcom, s ktorým obvinený býva. Má vedomosť o tom, že obvinený pracuje v rámci aktivačných prác cez úrad práce. Podľa nej jej otec pije každý deň, pričom mu aj dohovárajú. V dôsledku neplatenia výživného núdzou netrpí.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4C/86/2006 zo dňa 6.9.2006 vyplýva, že Okresný súd schválil rodičovskú dohodu a XXXXX sa zaviazal prispievať na výživu dcéry Miroslavy po 2.000,- Sk mesačne do rúk matky, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred.

Obvinený od 1.1.2016 do dnešného dňa mal na výživnom uhradiť 1.128,63 €.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zákona ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Z listinných dôkazov vyplýva, že obv. XXXXX je od 1.10.2015 v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pravidelne sa zúčastňuje aktivačných prác a je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ktorú poberá v roku 2016 od júla do 30.9.2016 v čiastke 61,60 € a od októbra 2016 doposiaľ vo výške 124,70 €.

Podľa § 601/2003 Z. z. za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú, sa považuje suma alebo úhrn súm vo výške 198,09 €, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu. Zo zabezpečených dôkazov je preukázané, že obvineného príjem je nižší ako životné minimum na jednu plnoletú fyzickú osobu. Vykonanými dôkazmi nebolo preukázané, ak by bolo pravdou, čo uviedla dcéra obvineného, že tento požíva alkoholické nápoje, že by ich požíval preto, aby neplatil výživné.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Keďže obvinený je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, zúčastňuje sa aktivačných prác, za čo mu je poskytovaná dávka v hmotnej núdzi, nemá dostatok finančných prostriedkov na platenie výživného, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky XXXXX na zaplatenie zameškaného výživného, tento nárok si môže uplatniť v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka