



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 327/14/5505
EEČ: 2-39-178-2016

Liptovský Mikuláš 04.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Neoprávnené užívanie cudzej veci podľa § 215 odsek 1
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 357, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: automechanik

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnené užívanie cudzej veci podľa § 215 odsek 1 Trestného zákona
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX
zo dňa 15.12.2014 spisová značka 2 Pv 327/14/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1
Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto
rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia
trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

pre skutok, že XXXXX, nar. 21. 02. 1996, XXXXX, nar. 25. 02. 1992, XXXXX, nar. 07.
01. 1994 a XXXXX, nar. 04. 10. 1992 dňa 02. 05. 2014 v čase okolo 17.30 hod. bez
súhlasu majiteľa XXXXX, nar. 15. 05. 1948, neoprávnenne vykonávali jazdu na jeho
vodnom bicykli po vodnej hladine Lipt. Mara, ktorý bol pristavený s plavákmi zelenej
farby pri brehu v Trnoveckej zátok v kat. území Lipt. Trnovec, okres Lipt. Mikuláš,
pričom bol zabezpečený o kmeň stromu nachádzajúci sa na brehu priehrady
oceľovým lanom a reťazou uzamknutou visiacim zámkom na číselný kód a to tak, že
po prepílení reťaze pílkou na železo XXXXX, XXXXX a XXXXX nastúpili na drevenú

plochu vodného bicykla a XXXXX si sadol na sedačku vodného bicykla a šliapal do pedálov, pričom súčasne manévroval s vodným bicyklom pomocou kormidla a to popri brehu Trnoveckej zátoky až do Sielnickej zátoky, kde vodný bicykel v čase okolo 19.00 hod. dňa 02. 05. 2014 odstavili pri Rybárskej osade, kde ho uviazali o vodné mólo a nasledujúceho dňa 03. 05. 2014 v doobedných hodinách sa k vodnému bicyklu vrátili XXXXX, XXXXX, XXXXX a Artúr XXXXX, nar. 28. 12. 1999, kde tento vodný bicykel odviazali od móla pri Rybárskej osade, nastúpili na vodný bicykel a prešli na ňom popri brehu popri vodnej hladine vodného diela Liptovskej Mary k Trnoveckej zátoke, kde ho nechali povytiahnutý na brehu cca 200 m od drevodomov nachádzajúcich sa za areálom ATC Lipt. Trnovec, pričom bicykel od móla pri Rybárskej osade až k Trnoveckej zátoke riadil XXXXX, kde obvyklá hodnota uvedeného vodného bicykla je podľa odborného vyjadrenia 330,- Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 15.12.2014, spisová značka 2 Pv 327/14/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 15. 12. 2014 uznesením 2Pv 327/14/5505 prokurátor podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie vedené proti XXXXX, nar. 25. 02. 1992, stíhaného pre prečin neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215 ods. 1 Tr. zákona a zároveň mu bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 12. 2014.

Vzhľadom na skutočnosť, že skúšobná doba dňa 28. 12. 2015 uplynula, vyžiadal som si na obvineného XXXXX správu o povesti z miesta jeho trvalého bydliska, správu z Okresného úradu v Lipt. Mikuláši a odpis z registra trestov. Z týchto správ som zistil, že obvinený XXXXX v registri trestov nemá žiadny údaj o tom, že by bol počas skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania odsúdený. Zo správ z miesta trvalého bydliska a z Okresného úradu v Liptovskom Mikuláši som zistil, že nebol priestupkovo riešený. Z týchto dôvodov mám za to, že obvinený XXXXX sa počas skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania osvedčil, nakoľko viedol v tejto dobe riadny život.

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktorého právoplatnosťou nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Stupka
prokurátor