



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 456/19/5505-47
EEČ: 2-39-184-2020

Liptovský Mikuláš 28.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 169, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.12.2019 v čase okolo 21.30 hod. v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, povedal svojej dcére XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 169, aby zhasla svetlo v izbe, lebo už idú spať, ona mu na to povedala, že sa ide ešte osprchovať a poučiť do školy, na čo on reagoval slovami: "Zhasni, lebo ťa zabijem!" a obrátený ku nej držal v ruke pred sebou nôž s čepeľou dlhou približne 15 cm, ktorá po týchto slovách v obave o svoj život zhasla v izbe a odišla do kúpeľne, na čo sa on upokojil a išiel spať,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP-XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného

poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a/, d/ Tr. zákona a s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože ako vyplýva zo znaleckého posudku, obvinený v čase skutku nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré vyšetrovateľ zabezpečil v priebehu vyšetrovania a zistila som nasledovný stav:

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, uviedol, že sa cíti diskriminovaný a viac k tomu nemá čo uviesť. Pred sudcom pre prípravné konanie, keď sa rozhodovalo o jeho zadržaní uviedol, že jeho dcéra, syn a žena boli v minulosti všelijako napádaní, nevie ako, treba to zistiť a vyšetriť.

Poškodená XXXXX ku skutku, ktorý sa obvinenému kladie za vinu uviedla, že v predmetný deň jej obvinený s nožom v ruke uviedol, že má zhasiť, lebo ju zabije, mala z jeho správania veľký strach, aby jej neublížil, pretože je psychiatrický pacient a trpí schizofréniou. Keď bral lieky, bol v poriadku, ale keď lieky nebral, bol agresívny, podozrievavý. Svedkyňa XXXXX, manželka obvineného uviedla, že jej manžel je liečený na psychiatrii pre schizofréniu, bol aj liečený v Sučanoch, ale keď sa dostal z liečebne, odmietol užívať lieky. Násilnicky sa voči členom domácnosti správa za posledné tri mesiace ako sa vrátil z liečenia v Sučanoch. Dcére sa jej manžel nevyhrážal prvýkrát, vulgárne jej nadáva, ona sama má obavu a strach o svoj život a zdravie a o život a zdravie svojich detí. Obáva sa, že by im bol schopný ublížiť.

V priebehu vyšetrovania bol na obvineného vypracovaný znalecký psychiatrický posudok znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, psychiatria a sexuológia, ktorý v znaleckom posudku uviedol, že obvinený XXXXX trpel v minulosti od roku 1991 a aj v čase spáchania trestného činu vážnou duševnou poruchou v pravom zmysle slova (duševnou chorobou) - chronickou paranoidnou schizofréniou. Táto duševná choroba sa u neho prejavuje poruchami vnímania, myslenia, emotivity, konania a osobnosti. Následkom duševnej choroby nechápe zmysel trestného konania. V čase spáchania trestného činu následkom duševnej choroby nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté. Z medicínskeho hľadiska považuje znalec pobyt obvineného XXXXX za nebezpečný a navrhuje uložiť mu ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel a čin spácha závažnejším spôsobom konania na chránenej osobe.

Podľa § 138 písm. a/, d/ Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou (s nožom) a hrozbou ťažkej ujmy na zdraví.

Podľa § 139 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. zákona chránenou osobou sa rozumie dieťa a blízka osoba.

Obvinený tým, že sa s nožom v ruke vyhrážal svojej dcére, pričom ju nútil, aby zhasla, čo aj v obave o svoj život urobila, naplnil zákonné znaky uvedeného zločinu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Keďže zo znaleckého posudku vyplýva, že XXXXX v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ho ovládať, teda jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté, nechápe zmysel a podstatu trestného konania, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka