



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 465/15/5505-15
EEČ: 2-39-185-2017

Liptovský Mikuláš 20.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 485/41, 031 01 XXXXX, Slovensko

povolanie: aplikovaná informatika

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 13.1.2016, spisová značka 2 Pv 465/15/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 22.11.2015 o 00.20 hod. pri rekreačnom zariadení Mier v Bobroveckej doline bolo hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX kontrolované osobné motorové vozidlo značky Nissan Qashqai ev. č. LM-513-BS, kde vodič tohto vozidla XXXXX na základe výzvy vydal cigaretovú škatuľku značky Malboro, ktorá obsahovala 0,22 gramov rastlinného materiálu rodu konope (Cannabis), ktorá obsahovala 10 mg

účinnnej látky THC, čo zodpovedá jednej obvyklej jednorázovej dávke drogy, pričom rastliny rodu Cannabis-konopa sú uvedené v I. skupine omamných látok podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 13.1.2016, spisová značka 2 Pv 465/15/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 13. 01. 2016 uznesením sp. zn. 2 Pv 465/15/5505 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti XXXXX, stíhaného za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, a súčasne mu bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 04. 2016. Vzhľadom na skutočnosť, že skúšobná doba dňa 27. 04. 2017 uplynula, vyžiadal som si na XXXXX, správu z Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX a odpis z registra trestov. Z týchto správ som zistil, že obvinený v registri trestov nemá žiadne údaje o tom, že by bol počas skúšobnej doby podmiennečne zastavenia trestného stíhania odsúdený. Z ústrednej evidencii priestupkov zisťujem, že obvinený sa v priebehu skúšobnej doby dopustil dňa 01.04.2017, 14.03.2017, 02.03.2017 a 15.01.2017 priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za čo mu boli uložené pokuty postupne vo výške 20, 100, 10 a 20,-€. Z charakteru týchto priestupkov vyplýva, že sa jedná vo všetkých prípadoch o nezávažné porušenia dopravných predpisov. Vzhľadom k druhu tohto protiprávneho konania sa jedná o iný druhový typ ako je to v prípade drogovej trestnej činnosti. Nakoľko sa jedná o priestupky, ktoré sú nezávažné a bežné v činnosti motoristu je možné konštatovať, že napriek ich spáchaniu, pretože sa obvinený nedopustil iného protiprávneho konanie, že viedol riadny život.

Z týchto dôvodov mám za to, že obvinený XXXXX sa počas skúšobnej doby podmiennečne zastavenia trestného stíhania osvedčil, nakoľko viedol v tejto dobe riadny život.

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktorého právoplatnosťou nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor