



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 84/16/5505  
EEČ: 2-39-186-2016

Liptovský Mikuláš 17.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 991, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14. 12. 2015 v čase okolo 17:00 hod. neoprávnene vnikla do drevenice XXXXX, nar. 11. 07. 1984, trvale bytom XXXXX 441, prechodne bytom bez prihlásenia XXXXX, XXXXX 991, okres XXXXX, a to tak, že po hádke na ulici XXXXX vošla do svojej drevenice a zatvorila za sebou vchodové dvere, pričom XXXXX bez súhlasu XXXXX vošla za ňou spoločne so svojou maloletou dcérou XXXXX, nar. 30. 06. 2003, trvale bytom XXXXX, XXXXX 991, a jej druhá dcéra XXXXX, nar. 09. 02.1998, trvale bytom XXXXX, XXXXX 99,1 sa postavila k vchodovým dverám, následne v drevenici pokračovali v hádke a vo vulgárnych nadávkach, kde počas hádky XXXXX viackrát vyzvala XXXXX, aby opustili jej obydlie, ale na jej výzvy nereagovali, pričom počas uvedenej hádky XXXXX pristúpila k maloletému XXXXX, nar. 26. 06. 2005, chytila ho za vlasy a taktiež ho udrela do hlavy a tela, na čo XXXXX reagovala tak, že chytila XXXXX za oblečenie a ťahala ju smerom k dverám, kde počas tohto konania vošla do drevenica suseda XXXXX, ktorá sa snažila XXXXX pomôcť tak, že dohovárala XXXXX, aby prestala a taktiež ju a jej dcéru spoločne s

XXXXX telom vytlačila z drevenice na ulicu.

Postupujem Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Lipt. Hrádku dňa 08. 02. 2016 uznesením sp. zn. ORP-90/LH-LM-2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 12. 11. 1977, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona pre skutok, že dňa 14. 12. 2015 v čase okolo 17:00 hod. neoprávnene vnikla do drevenice XXXXX, nar. 11. 07. 1984, trvale bytom XXXXX 441, prechodne bytom bez prihlásenia XXXXX, XXXXX 991, okres XXXXX, a to tak, že po hádke na ulici XXXXX vošla do svojej drevenice a zatvorila za sebou vchodové dvere, pričom XXXXX bez súhlasu XXXXX vošla za ňou spoločne so svojou maloletou dcérou XXXXX, nar. 30. 06. 2003, trvale bytom XXXXX, XXXXX 991, a jej druhá dcéra XXXXX, nar. 09. 02. 1998, trvale bytom XXXXX, XXXXX 991, sa postavila k vchodovým dverám, následne v drevenici pokračovali v hádke a vo vulgárnych nadávkach, kde počas hádky XXXXX viackrát vyzvala XXXXX, aby opustili jej obydlie, ale na jej výzvy nereagovali, pričom počas uvedenej hádky XXXXX pristúpila k maloletému XXXXX, nar. 26. 06. 2005, chytila ho za vlasy a taktiež ho udrela do hlavy a tela, na čo XXXXX reagovala tak, že chytila XXXXX za oblečenie a ťahala ju smerom k dverám, kde počas tohto konania vošla do drevenica suseda XXXXX, ktorá sa snažila XXXXX pomôcť tak, že dohovárala XXXXX, aby prestala a taktiež ju a jej dcéru spoločne s XXXXX telom vytlačila z drevenice na ulicu.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočutá obvinená XXXXX, ktorá popiera spáchanie skutku, poškodená XXXXX, svedkyňa XXXXX, XXXXX, vykonaná bola konfrontácia medzi obvinenou XXXXX a poškodenou XXXXX, zabezpečený bol čiastočný výpis z listu vlastníctva č. 7688, správy na obvinenú, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a odpis z registra trestov.

Z vykonaného skráteného vyšetrovania vyplýva, že obvinená XXXXX je sesternicou manžela poškodenej XXXXX, pričom obvinená dňa 14. 12. 2015 v čase okolo 17.00 hod. vošla do drevenice bez popisného čísla, kde býva XXXXX s rodinou tak, že na drevenici zaklopala na uzamknuté dvere, ktoré otvorilo niektoré z detí od XXXXX, následne vošla obvinená XXXXX dovnútra, kde došlo medzi ňou a poškodenou k hádke, pričom v priebehu hádky došlo k tomu, že syn poškodenej XXXXX, nar. 26. 06. 2005 chytil za vlasy obvinenú, ktorá sa bránila tak, že chytila Kristiána za sánku a svedkyňa XXXXX ho odtiahla od nej, čím sa incident s Kristiánom skončil, následne prišli k obvinenej XXXXX a XXXXX s roztrhnutými rukami, povedali obvinenej aby odtiaľ odišla, na čo táto z miesta bez ďalšieho fyzického násillia odišla preč. Poškodená poukázala aj na okolnosť, že obvinenej vo vnútri drevenice povedala aby išla preč dvakrát, lebo obvinená u nej robila krik a nechcela sa s ňou hádať, ale ona nereagovala, hoci si už na celý priebeh udalostí nepamätá. Obvinená pripustila, že možno Kristiána poškrabala, ale tohto neudrela ani mu neublížila.

Obvinená v odpise z registra trestov záznam nemá.

Prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvať.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil spisový materiál ORP-90/LH-LM-2016 s návrhom na postúpenie veci.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmal predložený spisový materiál povereného príslušníka PZ a dospel som k záveru, že hoci obvinená formálne naplnila svojím konaním skutkovú podstatu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, vzhľadom na to, čo predchádzalo skutku, miesto a spôsob akým bol čin spáchaný, jeho závažnosť a skutočnosť, že medzi zúčastnenými stranami je bežné a zaužívané, že keď prídu na návštevu alebo riešiť takéto spory, otvoria dvere na drevenici a vojdú dovnútra, čo potvrdzuje aj predchádzajúca prax z riešenia iných podobných prípadov, je možné konanie obvinenej, ktorá je v príbuzenskom pomere s poškodeným posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. z. o priestupkoch v znení neskorších noviel, na prerokovanie ktorého je príslušný Okresný úrad, odbor vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

oplňte odôvodnenie

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Stupka  
prokurátor