



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 420/17/5505-11  
EEČ: 2-39-188-2018

Liptovský Mikuláš 02.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko  
povolanie: murár  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

V presne nezistený deň mesiaca december 2016 v časti „schopný práce“ pozmenil IV. diel potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti č. XXXXX, vystaveného XXXXX, všeobecnou lekárkou pre deti a dorast dňa 29. 11. 2016 na jeho meno a priezvisko, keď dátum 08. 12. 2016, od ktorého bol ošetrujúcou lekárkou uznaný za práceschopného zmenil na dátum 18. 12. 2016 a takto pozmenenú časť potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti predložil svojmu vtedajšiemu zamestnávateľovi, obchodnej spoločnosti XXXXX a jeho prostredníctvom príslušnej pobočke Sociálnej poisťovne, čím mu vznikol neoprávnený nárok na výplatu nemocenskej dávky za obdobie od 08. 12. 2016 do 17. 12. 2016 v celkovej výške 111,- eur, k výplate ktorej však pre podozrenie z pozmenenia potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti nedošlo.

Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX

Prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 03. 11. 2017, sp. zn. XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona a zároveň pre jeho spáchanie vznesol obvinenie XXXXX, ktorý sa ho mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia. Ním vydané rozhodnutie potom okrem iného oprel aj o trestné oznámenie podávané vo veci Sociálnou poisťovňou – pobočkou Bratislava, ktoré sa v súvislosti s falšovaním potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti odvolávalo na stanovisko Krajskej prokuratúry Bratislava zo dňa 17. 12. 2012 vedené pod č. k. 1Kn 850/12-6, ako aj ďalšími skutkovými okolnosťami a zisteniami, ktoré boli pred začatím trestného stíhania a vznesením obvinenia realizované a ustálené.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 131 ods. 4 Trestného zákona verejnou listinou sa na účely tohto zákona rozumie písomnosť vydaná na základe zákona štátnym orgánom alebo iným orgánom verejnej moci v rámci jeho pôsobnosti, ktorá zakladá, mení alebo ruší práva alebo povinnosti alebo osvedčuje ich vznik, zmenu alebo zánik, alebo osvedčuje totožnosť osoby alebo veci, ich stav, vlastnosti alebo spôsobilosť alebo právom chránené záujmy.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona prečinu podvodu sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 223 ods. 1 Trestného zákona prečinu poisťovacieho podvodu sa dopustí ten, kto vyláka od iného poistné plnenie tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie, a tak mu spôsobí malú škodu.

Podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky sa dopustí ten, kto verejnú listinu, úradnú pečať, úradnú uzáveru, úradný znak, úradnú značku alebo ciachu falšuje, podstatne pozmení ich obsah v úmysle, aby sa použili ako pravé, alebo ich použije ako pravé, alebo si ich nechá vyhotoviť s úmyslom použiť ich ako pravé.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec

inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Dňa 02. 05. 2018 mi bol v intenciách § 209 ods. 1 Trestného poriadku, s odkazom na znenie § 214 ods. 1 Trestného poriadku, predložený návrh povereného príslušníka PZ na postúpenie predmetnej trestnej veci za účelom jej prejednania v priestupkovom konaní. Z predloženého vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh policajta na postúpenie veci je dôvodný. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený sa dopustil konania, popísaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobitne potom znenie § 131 ods. 4 Trestného zákona a § 352 ods. 1 Trestného zákona, dospel som však k záveru, že so Sociálnou poisťovňou – pobočkou Bratislava oznamovanou a povereným príslušníkom PZ prevzatou právnou kvalifikáciou obvineným spáchaného skutku sa nie je možné stotožniť. V tejto súvislosti na prezentovanom závere nič nemení ani stanovisko Krajskej prokuratúry Bratislava zo dňa 17. 12. 2012, č. k. 1Kn 850/12-6, ktorého sa oznamovateľ trestného oznámenia v súvislosti so snahou preukázať naplnenie pojmových znakov trestného činu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 Trestného zákona dovoľáva. Je potrebné uviesť, že pôvodcom predtlaču potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti je síce Sociálna poisťovňa, avšak relevantné údaje doň vpisuje lekár, ktorý v zmysle § 131 ods. 4 Trestného zákona nemá postavenie ani štátneho orgánu, ani orgánu verejnej moci. Je síce pravdou, že v ideálnom prípade ním uvedené skutočnosti zakladajú nárok na poskytnutie peňažného plnenia vo forme nemocenskej dávky, ktorého výplatu realizuje Sociálna poisťovňa, avšak chýbajúci atribút štátneho orgánu, či iného orgánu verejnej moci na strane lekára, ako subjektu vpisujúceho do predtlaču potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti údaje relevantné okrem iného aj pre výplatu dávky nemocenského poistenia, objektívne bráni na predmetnú písomnosť nahliadať ako na verejnú listinu v intenciách zákonnej úpravy v oblasti trestného práva. V závislosti od rozsahu konania páchatel'a však skutok vykonaný spôsobom zvoleným obvineným vykazuje znaky buď trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona, za súčasného splnenia požiadavky zákonodarcu vyjadrenej ním v znení § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona, respektíve znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch. V oboch prípadoch pritom postačuje aj pokus takéhoto konania tak, ako je to vyjadrené v ustanovení § 14 ods. 1 Trestného zákona alebo v § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch. Z oznamovateľom trestného oznámenia predložených listinných podkladov bolo pritom ďalej ustálené, že obvinenému by v prípade, že by jeho konanie spočívalo v pozmenení dátumu navrátenia práceschopnosti nebolo odhalené, prislúchala dávka nemocenského poistenia vo výške 111,- eur. Práve výška hroziaceho negatívneho následku na cudzom majetku, v danom prípade verejných financiách, nakladanie s ktorými bolo v príslušnej časti zákonom č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zverené Sociálnej poisťovni, determinuje po právnej stránke charakter páchatel'ovho konania a tým aj hroziaci sankčný následok. V tejto súvislosti, s ohľadom na osobitosti nemocenského poistenia, náležitá pozornosť bola venovaná aj skúmaniu naplnenia zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1 Trestného zákona, opäť však s negatívnym výsledkom, čo sa možnosti ďalšieho vedenia trestného stíhania proti XXXXX týka. Skutková podstata prečinu poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1 Trestného zákona totiž rovnako, ako

skutková podstata prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, vyžaduje pre jej naplnenie spôsobenie malej škody konkretizovanej pre potreby trestného konania znením § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona. Táto požiadavka pritom bez ohľadu na štádium páchania trestného činu nebola konaním obvineného naplnená. Hrozba výplaty dávky nemocenského poistenia v jej celkovej výške dosahujúcej sumu 111,- eur neumožňuje orgánom činným v trestnom konaní viesť proti XXXXX trestné stíhanie ani pre trestné činy, ktoré by prípadne prichádzali vo veci do úvahy po vylúčení právnej kvalifikácie skutku v podobe prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona. Súčasne však konanie obvineného neprestáva byť protiprávnym, nakoľko s odkazom na znenie § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch je prípadne spôsobilé naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty priestupku proti majetku. Či sa obvinený tohto priestupku dopustil alebo nie však už nepatrí do právomoci a pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní, ale túto otázku je oprávnený riešiť buď orgán oprávnený objasňovať priestupky, prípadne orgán oprávnený prejednávať priestupky. Takýmto orgánom je pritom v zmysle § 52 ods. 1 zákona o priestupkoch Okresný úrad XXXXX v zastúpení jeho príslušným odborom.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics  
prokurátor