



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 476/14/5505
EEČ: 2-39-188-2016

Liptovský Mikuláš 17.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako príslušník Policajného zboru Slovenskej republiky služobne zaradený vo funkcii referent Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ XXXXX počas vykonávania kontroly vodičov motorových vozidiel

1)

dňa 01.08.2013 v čase o cca 09.52 hod. v obci Liptovské Matiašovce po tom, čo zistil prekročenie povolenej rýchlosti jazdy v obci, na mieste kde je povolená rýchlosť jazdy 50 km/h, zastavil motorové vozidlo zn. AUDI A3, ev. č. WRA26273, ktorého majiteľmi sú XXXXX, nar. 22.02.1955 a XXXXX, nar. 15.12.1984, bytom Maków, ul. Zakladowa 15, Poľsko, a ktoré v tom čase viedol XXXXX, ktorý jazdil rýchlosťou 64 km/h, no vyriešenie priestupku nezaevidoval v administratívnych pomôckach, neuložil vodičovi blokovú pokutu a ani iným spôsobom priestupok nevybavil, čím

umožnil vodičovi uvedeného motorového vozidla vyhnúť sa sankcii za spáchanie priestupku,

2)

dňa 19.08.2013 v čase o 09.25 hod. v obci Liptovské Matiašovce po tom, čo zistil prekročenie povolenej rýchlosti jazdy v obci, na mieste kde je povolená rýchlosť jazdy 50 km/h, zastavil motorové vozidlo zn. SEAT Leon, ev. č. KWA69V9, ktorého majiteľmi sú Žaneta Hylko, nar. 22.01.1977 a Krysztof Hylko, nar. 06.08.1972, bytom Andrychow, ul. XXXXX 10/45, Poľsko, a ktoré v tom čase viedol K. Hylko, ktorý jazdil rýchlosťou 58 km/h, no vyriešenie priestupku nezaevidoval v administratívnych pomôckach, neuložil vodičovi blokovú pokutu a ani iným spôsobom priestupok nevybavil, čím umožnil vodičovi uvedeného motorového vozidla vyhnúť sa sankcii za spáchanie priestupku,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľka odboru inšpekčnej služby Stred, Úradu inšpekčnej služby MV SR v Banskej Bystrici (ďalej len vyšetrovateľka) v konaní sp.zn. SKIS-281/OISS-V-2014 dňa 04.09.2014 začala trestné stíhanie a dňa 14.01.2015 vzniesla obvinenie XXXXX pre pokračujúci prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona pre skutky, ktoré sú uvedené vo výroku tohto uznesenia.

V rámci vyšetrovania vyšetrovateľka vypočula obvineného XXXXX, ktorý sa k jednotlivým skutkom nepriznal, vo svojej výpovedi uviedol, že sa žiadneho trestného činu nedopustil, pri kontrole zastavoval len tých vodičov, ktorí prekročili rýchlosť 57 km/h, týchto vodičov pokutoval a takisto ich zaevidoval do hliadkovej knihy. V ďalšej časti výpovede obvinený vysvetľoval spôsoby použitia meracieho prístroja RAMER a svoj postup pri ukladaní pokuty. Kategoricky odmietol, že by si peniaze z pokút ponechal pre seba, vždy ich odviedol svojmu nadriadenému.

Vyšetrovateľka ďalej vypočula v procesnom postavení svedka npráp. Mgr. L. Pethö, ppráp. Mgr. J. Budvesela, ppor. E. Lehotskú, ppráp. R. Holazu, npráp. P. Vyparinu, npor. P. Lukačika, ppráp. M. Pribylinca, kpt. Mgr. A. Poljakovú, pplk. Ing. M. Hatalovú a kpt. Bc. M. Debnára, príslušníkov Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ v Liptovskom Mikuláši, ktorí sa vo svojich výpovediach vyjadrovali k spôsobu výkonu kontroly vodičov motorových vozidiel (npráp. Mgr. Pethö, ppráp. Holaza, ppráp. Pribylinec, ppráp. Mgr. J. Budvesel, kpt. Mgr. Poljaková, ppor. E. Lehotská, npor. Lukačik), k spôsobu vedenia evidenčných pomôcok, evidencie pokút a ich odvádzania (pplk. Ing. Hatalová, kpt. Bc. Debnár), používaniu laserového meracieho zariadenia rýchlosti (npráp. Vyparina).

Kľúčové dôkazy na preukázanie viny obvineného sú výpovede jednotlivých vodičov motorových vozidiel, ktorí mali byť obvineným kontrolovaní z dôvodu podozrenia zo spáchania priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vzhľadom k tomu, že všetci títo vodiči boli cudzími štátnymi príslušníkmi, boli vypočutí prostredníctvom právnej pomoci (§ 531 a nasl. Trestného poriadku). Takto boli vypočutí XXXXX, XXXXX, XXXXX, Krysztof Hylko a XXXXX.

Ku skutku pod bodom 1) svedok XXXXX uviedol, že spolu s dcérou Dagmar sú majiteľmi motorového vozidla zn. Audi A3 ev. č. WRA26273, on však nikdy nebol autom na Slovensku, jeho dcéra XXXXX uviedla, že koncom júla 2013 bola s manželom XXXXX na Slovensku, vtedy šoféroval jej manžel, šli na kúpaliská, zastavil ich policajť za prekročenie rýchlosti, avšak pokutu im nedal, len ich napomenul. Obdobne vypovedal aj svedok XXXXX a obaja pri rekognícii opoznali obvineného XXXXX

Ku skutku pod bod 2) Kryzstof Hylko uviedol, že je spolujazdcom motorového vozidla zn. SEAT Leon ev.č. KWA 69V9, dňa 19.08.2013 bol spolu s rodinou na tomto vozidle na Slovensku v Tatralandii, kde ich zastavila hliadka polície, kontroloval ho policajť vo veku približne 50 rokov, uložil mu blokovú pokutu vo výške 20,-€, ktorú aj Kryzstof Hylko zaplatil, policajť, ktorý mu uložil pokutu pri rekognícii opoznal. XXXXX, manželka svedka, okrem iného uviedla, že jej manžel dostal pokutu 20,-€, dostal dva bločky, ktoré aj predložila pri výsluchu.

Ďalším dokazovaním v súvislosti s bodom 2) tohto uznesenia bolo zistené, že uloženie 20,-€ pokuty bolo vykázané v hliadkovej knihe.

Ako z uvedených výpovedí vyplýva, v oboch prípadoch boli vodiči motorových vozidiel zastavení a kontrolovaní obvineným XXXXX, v prvom prípade vodičovi za spáchanie priestupku nebola uložená pokuta, ale len pokarhanie, v druhom prípade bola obvineným uložená pokuta vodičovi motorového vozidla za spáchanie priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a uloženie tejto pokuty bolo aj vykázané v hliadkovej knihe.

V prvom prípade XXXXX síce vodičovi za spáchanie priestupku pokutu neuložil, ale priestupok vybavil v súlade s ustanovením § 11 ods.1 písm. a/ zák.č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších platných predpisov, ktoré práve pripúšťa priestupok vybaviť aj napomenutím. Na druhej strane XXXXX nepostupoval v súlade s nariadením prezidenta PZ č. 80/2014 o vykonávaní dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, keď takéto vybavenie priestupku nezaevidoval do evidenčných pomôcok.

V druhom prípade XXXXX uložil priestupcovi (Kryzstof Hylko) blokovú pokutu, túto pokutu priestupca aj zaplatil, XXXXX mu odovzdal pokutové bloky po 10,-€ a nakoniec aj uloženie pokuty vykázal v hliadkovej knihe.

Prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto ako verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,

Podľa § 215 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

XXXXX Chylu v skutku pod bodom 1/ uznesenia nevykazuje znaky prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, pretože XXXXX preukázaným konaním nekonal v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech resp. inému spôsobiť škodu, pretože zistený priestupok vodiča prejednal, vybavil ho napomenutím, len toto vybavenie priestupku nezapísal do príslušnej evidencie. Takéto jeho konanie potom vykazuje znaky

disciplinárneho previnenia, ktoré však vzhľadom na čas jeho spáchania a okolnosť, že obvinený v súčasnej dobe už nie je príslušníkom PZ, nie je možné prejednať.

V druhom prípade XXXXX uložil priestupcovi pokutu, túto priestupca zaplatil a takéto vybavenie priestupku aj obvinený zapísal do hliadkovej knihy, z čoho vyplýva dôvodný predpoklad, že vybraté peniaze na pokutu aj odovzdal príslušnému nadriadenému policajtovi. Tomuto záveru zodpovedá aj výsledok znaleckého expertízneho skúmania Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ SR vyjadrený v znaleckom posudku sp.zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2016/7146 z 20.06.2016, podľa ktorého pokutové bloky, ktoré obvinený odovzdal po zaplatení pokuty Kryzstofovi Hylko, pochádzajú zo zväzku pokutových blokov, ktoré obvinený prevzal pre potreby ukladania pokút a teda sú pravé.

Z vyššie uvedených dôvodov je preto možné konštatovať, že síce bolo dostatočne preukázané, že obvinený kontroloval Kryzstofa Hylko a XXXXX, ako aj riešil ich priestupok na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, avšak na rozdiel od obvinenia bolo v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie preukázané, že v danom prípade nejde o trestný čin, keď obvinený oba priestupky vybavil bez toho, aby sa neoprávnene obohatil, či umožnil priestupcom vyhnúť sa sankcii.

Keďže uvedené konanie nie je možné z dôvodov, ktoré som uviedol vyššie, prejednať ani ako priestupok, je potrebné trestné stíhanie XXXXX pre skutky uvedené v bode 1/ a 2/ tohoto uznesenia zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Pavel Sochor
prokurátor