



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 244/16/5505-10
EEČ: 2-39-190-2017

Liptovský Mikuláš 23.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1778/38, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 7.6.2016, spisová značka 1 Pv 244/16/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Ako člen Slovenského rybárskeho zväzu dňa 06. 06. 2016 o 02.30 hod. na vodnej nádrži Liptovská Mara v časti zvanej Hrachovištné v katastrálnom území obce Liptovská Sielnica, v mieste vzdialenom asi 200 m východne od tretieho móla na kamenistom brehu v rybolovnom revíri č. 3-5340 lovil ryby spôsobom na ťažko v dobe individuálne ochrany rýb na jeden kus trojdielnu udicu značky Esox FCS Spider, dlhej 3,9 metra s navijakom značky Scepter GF8000 a jeden kus trojdielnu udicu značky Esox FCS Spider, dlhej 3,9 metra s navijakom značky Scepter GX9000 a po vytiahnutí udíc z vody sa na prvej udici nachádzalo založené olovené závažie s naviazaným jednoháčikom bez návnady a na konci druhej udice sa nachádzalo založené olovené závažie s naviazaným jednoháčikom a s návnadou tvaru valcovitej

granule, čím porušil ustanovenie § 12 písm. b/ Zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve a ustanovenie § 12 ods. 1 písm. c/ bod 3 Vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 185/2006 Z. z., ktorou sa vykonáva Zákon č. 139/2002 Z. z. o rybárstve.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 7.6.2016, spisová značka 1 Pv 244/16/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením námestníčky okresného prokurátora v Liptovskom Mikuláši sp. zn. 1 Pv 244/16/5505 zo 07. 06. 2016 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za prečin pyliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona. Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14. 06. 2016. Skúšobná doba uplynula 14. 06. 2017.

Zo správy Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši vyplýva, že obvinený počas skúšobnej doby nebol postihnutý za žiadny priestupok. Lustráciou v GP SR bolo zistené, že sa proti nemu nevedie trestné stíhanie a odpisom registra trestov bolo zistené, že nebol v skúšobnej dobe odsúdený za trestný čin.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Nakoľko obvinený počas skúšobnej doby nedopustil sa trestného činu ani žiadneho priestupku, tiež mu neboli uložené žiadne iné obmedzenia, možno konštatovať, že sú splnené všetky podmienky pre rozhodnutie o osvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania. Právoplatnosťou rozhodnutia o osvedčení sa v skúšobnej dobe nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anna Turčinová
prokurátorka