



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 453/15/5505-1  
EEČ: 2-39-193-2016

Liptovský Mikuláš 31.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1327/27, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: nevyučení

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15. 10. 2015 v čase okolo 20.00 hod. v obci XXXXX, okres XXXXX, bez súhlasu XXXXX, nar. 16. 07. 1966, trvale bytom XXXXX 56, obvinený XXXXX a XXXXX vnikli do unimobunky, ktorá sa nachádza vedľa autobusovej garáže v obci XXXXX a ktorá je v osobnom vlastníctve XXXXX a ktorú on v tom čase využíval na bývanie, a to tak, že otvorili neuzamknuté dvere na unimobunke, vošli dovnútra, na čo sa XXXXX zobudil a vyzval ich, aby opustili jeho príbytok, nakoľko si ich tam neželá, oni na túto výzvu nereagovali a v unimobunke naďalej zotrvali,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 626/1, XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: nevyučená  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15. 10. 2015 v čase okolo 20.00 hod. v obci XXXXX, okres XXXXX, bez súhlasu XXXXX, nar. 16. 07. 1966, trvale bytom XXXXX 56, obvinený XXXXX a XXXXX vnikli do unimobunky, ktorá sa nachádza vedľa autobusovej garáže v obci XXXXX a ktorá je v osobnom vlastníctve XXXXX a ktorú on v tom čase využíval na bývanie, a to tak, že otvorili neuzamknuté dvere na unimobunke, vošli dovnútra, na čo sa XXXXX zobudil a vyzval ich, aby opustili jeho príbytok, nakoľko si ich tam neželá, oni na túto výzvu nereagovali a v unimobunke naďalej zotrvali,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Liptovskom Mikuláši pod číslom ORP-145/2-VYS-LM-2016 viedol trestné stíhanie proti obvineným XXXXX a XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na základe predchádzajúceho rozhodnutia povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-759/OO-LM-2015 o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia zo dňa 16. 11. 2015 pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ dňa 19. 08. 2016 predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obom obvineným z dôvodu, že skutok obvinených nenapĺňa znaky prečinu, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie, a to s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého ustanovenia nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh na zastavenie trestného stíhania v tejto veci zo strany vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Poškodený XXXXX k tomuto skutku uviedol, že dňa 15. 10. 2015 okolo 18.00 hod. prišiel do unimobunky, ktorú používa na bývanie, je v jeho osobnom vlastníctve a táto sa nachádza pri autobusovej garáži v obci XXXXX. Nakoľko bol unavený, tak si ľahol spať a dvere na unimobunke nezamykal. Okolo 20.00 hod. sa zobudil na to, že niekto vošiel do unimobunky a keď rozsvietil, zistil, že do unimobunky vošli dve

osoby rómskeho pôvodu a tieto osoby z videnia poznal. Opýtal sa ich, čo tam robia a povedal im, nech idú preč, lebo sa potrebuje vyspať, nakoľko ráno vstáva do roboty. Títo však z unimobunkky neodišli, ale Rómka si sadla vedľa neho a pýtala si cigaretu. Viackrát im už nevravel, aby odišli, iba raz, potom ďalej spolu komunikovali. Všimol si, že Róm si prezeral jeho veci na stole, kde mal položenú bankomatovú kartu a tiež lístok s napísaným PIN číslom, na čo on buchol po stole, avšak Róm na to nereagoval. Následne sa s Rómkou dohodol, že pôjdu oni kúpiť víno do obchodu a on jej dal 10 eur na nákup vína. Obaja sa vrátili neskôr aj s fľašou vína, ktoré spolu popíjali. Predtým mu bola doručená sms správa do mobilu, že mu bola z účtu vybratá suma 40,- €. Vtedy si všimol, že mu chýba platobná karta. Platobnú kartu si pýtal od Rómov, avšak popreli, že mu ju niektorý z nich zobral. Kartu mu potom podávala Rómka s tým, že ju našla na posteli. Keď vypili časť vína, obaja Rómovia odišli.

V podstate zhodne s poškodeným vypovedala aj obvinená XXXXX, ktorá však tvrdila ohľadom bankovej karty, že túto dal poškodený obvinenému XXXXX, aby vytiahol peniaze a kúpil víno. Peniaze prostredníctvom bankomatovej karty vyberal obvinený XXXXX z bankomatu na železničnej stanici v Liptovskom Mikuláši. Potvrdila, že poškodený ich vyzval, aby odišli z unimobunkky, ale potom s nimi popíjal víno, ktoré doniesli.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a odmietol sa ku skutku vyjadriť.

Svedkovia XXXXX a XXXXX sa k prečinu porušovania domovej slobody podľa 194 ods. 1 Trestného zákona nevedeli vyjadriť, pretože na oboch obvinených čakali von v aute. Poškodený pri rekognícii 09. 11. 2015 opoznal podľa fotoalbumov obidvoch obvinených ako osoby, ktoré k nemu dňa 15. 10. 2015 prišli do unimobunkky.

Iné dôkazy, ktoré by potvrdzovali spáchanie prečinu, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie voči obvineným, získané neboli.

Vyššie uvedenými dôkazmi bolo zistené v priebehu skráteného vyšetovania, že síce poškodený po tom, ako obaja obvinení vošli do jeho unimobunkky cez neuzamknuté dvere, ich vyzval, aby z unimobunkky odišli, že si ich neželá, neopakoval už túto výzvu následne, keď títo zotrvali v unimobunke, ale naopak s nimi začal komunikovať, fajčil s nimi cigarety a neskôr s nimi popíjal víno, na kúpu ktorého im dal peniaze. Z tohto hľadiska výzva zo strany poškodeného, aby opustili jeho unimobunkku, nebola vážna a dôrazná, a preto s poukazom na § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde v danom prípade o prečin, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydla iného alebo tam neoprávnene zotrvať. Obaja obvinení vošli do unimobunkky po tom, ako najprv búchali na dvere, a keď sa im nikto neozýval, dvere si otvorili, pretože tieto neboli uzamknuté. Aj keď zdanlivo zotrvali v unimobunke neoprávnene, lebo ich poškodený vyzval, aby unimobunkku opustili, avšak títo v unimobunke zostali a s poškodeným komunikovali, tento už výzvu neopakoval, ale s poškodenými komunikoval, čím mlčky prejavil súhlas s ich ďalším zotrvaním v jeho unimobunke.

Pre naplnenie znakov prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona sa po objektívnej stránke vyžaduje neoprávnené vniknutie do obydla iného alebo neoprávnené zotrvanie v obydli iného. V prípade, že sa v obydli nachádza osoba oprávnená, ako to bolo v tomto prípade, je dôležité, aby táto osoba prejavila ďaleko dôraznejšie svoj nesúhlas so zotrvaním neoprávnenej osoby v jeho obydli (v tomto prípade obvinených), prípadne požiadala o pomoc polície, čo v danom prípade zo strany poškodeného nebolo urobené. Aj keď poškodený neskôr

volal políciu, bolo to z iného dôvodu.

Z výsledkov skráteného vyšetrovania vyplynulo, že poškodený sa už predtým poznal s obvinenými, následne spoločne popíjali alkohol a aktívne trávili spoločne čas.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie proti obvineným, nie je trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a v tomto prípade nie je ani dôvod na postúpenie veci, preto bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anna Turčinová  
prokurátorka