



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 517/14/5505-56
EEČ: 2-39-198-2016

Liptovský Mikuláš 09.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a,
odsek 5 písmeno a Trestného zákona
zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona
prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 330, XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nevyučená
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a, odsek 5 písmeno a
Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1) XXXXX podnikajúca pod obchodným menom XXXXX, miesto podnikania – XXXXX

XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX v období od mesiaca január 2010 do mesiaca marec 2014 v úmysle zabrániť uspokojeniu pohľadávok (vo výške istiny) svojich veriteľov, ktoré jej boli v tom čase známe, a to konkrétne: Daňový úrad Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš, so sídlom Liptovský Mikuláš, Hollého 3 – pohľadávka vo výške 447.848,09 €, Sociálna poisťovňa, pobočka Liptovský Mikuláš, so sídlom Liptovský Mikuláš, Štúrova 34 – pohľadávka vo výške 27.556,03 €, Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Nitra, Cintorínska 5 – pohľadávka vo výške 4.886,65 €, Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., pobočka Liptovský Mikuláš,

so sídlom Liptovský Mikuláš, Štúrova 34 – pohľadávka vo výške 6.002,91 €,) Union zdravotná poisťovňa, a. s., Bajkalská 29/A, Bratislava – pohľadávka vo výške 2.679,25 €, Allianz – Slovenská poisťovňa, a. s., Dostojevského rad 4, Bratislava – pohľadávka vo výške 1.519,72 €, Primstav, s. r. o., V. Clementisa 13, Trnava – pohľadávka vo výške 517,19 €, A.S.A Trnava, s. r. o., Priemyselná č. 5, Trnava – pohľadávka vo výške 921,74 €, začala využívať osobné bankové účty svojej nevesty Renáty XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Skalica, a to:

č. účtu: XXXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, č. účtu: XXXXX vedený vo VUB banke, č. účtu: XXXXX vedený v Tatra banke, č. účtu: XXXXX vedený v Unicredit Bank na podnikateľské účely, a to z dôvodu vedených exekučných konaní voči jej osobe a blokácii jej podnikateľských účtov exekútormi, pričom v prospech týchto účtov XXXXX si nechala vyplácať príjmy z podnikateľskej činnosti, ktoré za sledované obdobie predstavovali sumu 734.512,22 €, o čom však vyššie uvedení veritelia nemali vedomosť, tieto príjmy pred nimi zamlčala, označeným veriteľom XXXXX neumožnila z týchto finančných prostriedkov uspokojiť aspoň čiastočne ich vyššie špecifikované pohľadávky, čím im svojím konaním spôsobila škodu vo výške pohľadávky špecifikovanej pri vyššie uvedených veriteľoch.

č. účtu: XXXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, č. účtu: XXXXX vedený vo VUB banke, č. účtu: XXXXX vedený v Tatra banke, č. účtu: XXXXX vedený v Unicredit Bank na podnikateľské účely, a to z dôvodu vedených exekučných konaní voči jej osobe a blokácii jej podnikateľských účtov exekútormi, pričom v prospech týchto účtov XXXXX si nechala vyplácať príjmy z podnikateľskej činnosti, ktoré za sledované obdobie predstavovali sumu 734.512,22 €, o čom však vyššie uvedení veritelia nemali vedomosť, tieto príjmy pred nimi zamlčala, označeným veriteľom XXXXX neumožnila z týchto finančných prostriedkov uspokojiť aspoň čiastočne ich vyššie špecifikované pohľadávky, čím im svojím konaním spôsobila škodu vo výške pohľadávky špecifikovanej pri vyššie uvedených veriteľoch.

2) XXXXX podnikajúca pod obchodným menom XXXXX, miesto podnikania – XXXXX XXXXX, Liptovský Mikuláš, IČO: XXXXX, zodpovedná za odvody zrazeného poistného na sociálne poistenie z miezd zamestnancov, zrazila z miezd zamestnancov za obdobie od júna 2008 do augusta 2013 finančné prostriedky určené na úhradu poistného na sociálne poistenie a tieto finančné prostriedky neodviedla v lehote splatnosti - § 143 Zákona č. 461/2003 Z. z. Sociálnej poisťovni, pobočke v Liptovskom Mikuláši v celkovej výške 5.584,99 €, napriek tomu, že finančná situácia jej to umožňovala,

3) XXXXX podnikajúca pod obchodným menom XXXXX, miesto podnikania – XXXXX XXXXX, Liptovský Mikuláš, IČO: XXXXX, zodpovedná za platenie poistného na sociálne poistenie za zamestnávateľa a za platenie poistného na sociálne poistenie ako samostatne zárobkovo činná osoba za obdobie od októbra 2011 do decembra 2013 nezaplatila Sociálnej poisťovni, pobočke v Liptovskom Mikuláši v lehotách splatnosti - - § 143 Zákona č. 461/2003 Z. z. poistné na sociálne poistenie za svojich zamestnancov vo výške 8.296,38 € a za obdobie od novembra 2011 do júna 2013 a za mesiace marec 2014 a apríl 2014 nezaplatila Sociálnej poisťovni pobočke v Liptovskom Mikuláši v lehotách splatnosti - § 143 Zákona č. 461/2003 Z. z. poistné na sociálne poistenie ako samostatne zárobkovo činná osoba vo výške 2.161,69 €, čím nezaplatila poistné na sociálne poistenie v celkovej výške 10.458,07 €, napriek tomu, že finančná situácia jej umožňovala úhrady realizovať,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Liptovský Mikuláš v konaní sp. zn. ORP-XXXXX uznesením z 22. 10. 2014 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie menovanej za zločin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a/, ods. 5 písm. a/ Trestného zákona za skutok opísaný v bode 1 výrokovej časti tohto uznesenia a v konaní sp. zn. ORP-XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie menovanej za pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona pre skutok uvedený v bode 2 výrokovej časti tohto uznesenia a zároveň vzniesol obvinenie za pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona za skutok opísaný v bode 3 výrokovej časti tohto uznesenia. Obe trestné veci boli uznesením vyšetrovateľa vydaným 18. 05. 2015 v konaní sp. zn. ORP-XXXXX spojené do spoločného konania a spoločné konanie bolo vedené pod sp. zn. ORP-XXXXX.

V rámci vykonaného dokazovania bola k veci vypočutá obvinená, ktorá po zákonom poučení využila svoje právo a k veci odmietla vypovedať.

Vypočutá svedkyňa XXXXX – nevesta obvinenej rovnako po zákonom poučení s odkazom na príbuzenský vzťah k veci odmietla vypovedať.

Vyšetrovateľ vo vzťahu k skutku č. 1 tohto uznesenia zabezpečil výsluchy poškodených strán, zástupcov jednotlivých subjektov, ktoré boli konaním obvinenej poškodené, pričom všetci svedkovia vypočutí v pozícii zástupcov poškodených subjektov (Ing. Iveta Kubíková za Daňový úrad Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš; Ing. Martina Leitnerová za Union poisťovňu, a. s.; Ing. Alena Uličná za Sociálnu poisťovňu Liptovský Mikuláš; Mgr. Roman Minársky za spoločnosť Allianz – Slovenská poisťovňa; Ing. Jaroslav Cintavý za spoločnosť A.S.A Trnava, spol. s r.o.; Pavol Varmus za Primastav, s. r. o.; Mgr. Tomáš Ričalka za Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a. s.) a oslovení exekútori konajúci v prospech poškodených subjektov potvrdili, že pri vymáhaní pohľadávok špecifikovaných vo výrokovej časti tohto uznesenia nemali vedomosť o existencii účtov XXXXX, ktoré obvinená v rámci podnikania využívala a ktoré sú konkretizované vo výrokovej časti tohto uznesenia. Osobitne do pozornosti treba dať výpoveď svedkyne Ing. Uličnej a svedkyne Ing. Kubíkovej, ktoré sa vyjadrili aj k osobnému jednaniu s obvinenou ohľadom vzniknutých nedoplatkov a možnosti ich splácania. Vyšetrovateľ vo vzťahu k tomuto skutku zabezpečil taktiež všetky súvisiace listinné dôkazy preukazujúce výšku jednotlivých pohľadávok označených veriteľov a tiež tie, ktoré sa týkajú inkriminovaných bankových účtov. Zo zabezpečených výpisov z týchto účtov boli zistené peňažné sumy, ktoré boli na účty pripisované v prospech obvinenej, plynúce z jej podnikateľskej činnosti. Súhrn týchto príjmov za sledované obdobie predstavuje sumu 734.512,22 €.

Čo sa týka skutkov č. 2 a č. 3 vyšetrovateľ zabezpečil listinné dôkazy potrebné pre účely zodpovedania otázky o solventnosti povinného podnikateľského subjektu. Na zodpovedanie tejto otázky bol do konania pribratý znalec z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo Ing. Martina Brezinová, ktorá v spracovanom znaleckom posudku č. 1/2016 a v jeho doplnení č. 3/2016 konštatovala solventnosť povinného subjektu (obvinenej), čo sa povinných platieb vo vzťahu k Sociálnej poisťovni týka.

Vzhľadom na zdravotný stav obvinenej, prezentovaný zo strany jej obhajcov,

bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria – MUDr. Berta Skusilová. Znalčka v znaleckom posudku č. 21/2016 v závere uviedla, že obvinená trpí duševnou chorobou – Alzheimerovou demenciou zmiešaného typu F00.2, ktorá sa prejavuje postupujúcou redukciou poznávacích schopností. Prejavuje sa poruchou pamäti, úbytkom intelektových schopností už premorbídne pravdepodobne zjavne subnormných, poruchou pozornosti a motivácie. Znalčka konštatuje, že touto chorobou obvinená trpela aj v čase spáchania skutku, pričom začiatky tejto choroby je problematické určiť presne, lebo sa vyvíjala postupne. Záznamy o nekognitívnych príznakoch pri rozvoji demencie možno z jej dokumentácie zachytiť od roku 2008. Obvinená v čase spáchania skutkov, z ktorých je **obvinená, mala podľa znalkyne vymiznutú schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a mala vymiznutú schopnosť svoje konanie ovládať**. Znalčka zároveň dodala, že obvinená nechápe adekvátne zmysel trestného konania a v budúcnosti je problematické očakávať podstatné zlepšenie jej zdravotného stavu. V závere znalčka navrhla pokračovať v ambulantnom psychiatrickom liečení a pobyt na slobode pokladá za nebezpečný len v teoretickej rovine, pre prípad, že by mohla byť zneužitá bez vlastného pochopenia vecí. Stav obvinenej nevyžaduje neodkladné prijatie do ústavnej liečby.

Zločinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a/, ods. 5 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto čo aj len čiastočne zmarí uspokojenie svojho veriteľa tým, že zničí, poškodí, urobí neupotrebitelnou, zatají, predá, vymení alebo inak odstráni čo aj len časť svojho majetku a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu.

Zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Škodou veľkého rozsahu podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa rozumie suma dosahujúca päťstónásobok sumy 266,- €.

Väčšou škodou/rozsahom podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok sumy 266,- €.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností ustálené, že obvinená spôsobom opísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia naplnila všetky zákonné znaky trestných činov, ktoré sa jej kladú za vinu. Výška škody bola riadne ustálená vo vzťahu k § 239 ods. 1 písm. a/, ods. 5 písm. a/ Trestného zákona listinnými dôkazmi a výsluchmi zástupcov poškodených subjektov a následok vo vzťahu k § 277 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona a § 278 ods. 1 Trestného zákona listinnými dôkazmi predloženými Sociálnou poisťovňou (saldokonto, výkazy, prehľady dlžných súm) a spracovaným znaleckým posudkom. Obvinená podnikateľka si bola vedomá svojich povinností a ich nesplnenie vo výške kvantifikovanej v tomto uznesení svedčí minimálne o nepriamom úmysle vo vzťahu k následku, ktorý predpokladá Trestný zákon pri jednotlivých skutkových podstatách. Závery znalca z odvetvia psychiatria, na ktoré som vyššie poukázal, sú však pre posúdenie trestnoprávnej zodpovednosti zásadné. Konštatovanie znalca o vymiznutí schopnosti rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a vymiznutí schopnosti svoje konanie ovládať je dôvodom pre rozhodnutie podľa § 215 ods. 1

písm. e/ Trestného poriadku. V zmysle uvedeného ustanovenia prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Táto nepríčetnosť spôsobená duševnou chorobou je teda skutočnosťou podstatnou z hľadiska rozhodovania o trestnoprávnej zodpovednosti obvinenej, túto skutočnosť je nevyhnutné zohľadniť v rámci prípravného konania, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Gondžur
prokurátor