



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 150/17/5505-62
EEČ: 2-39-19-2023

Liptovský Mikuláš 03.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX XXXXX, Česko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od mája 2015 do 16.12.2016 v mieste spoločného prechodného bydliska na adrese Vyšné Fabriky č. 9/9 v Liptovskom Hrádku, okres Liptovský Mikuláš, sa svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, každodenne pod vplyvom alkoholu vyhrážal zabitím a rozsekaním, vulgárne jej nadával, a taktiež po nej viackrát hodil popolník a pohár, kde tieto jeho vyhrážky vzbudili u XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie a dňa 16.12.2016 ušla do Sociálneho zariadenia pre ženy v Martine a jej maloleté deti boli umiestnené do Detského domova v Spišskej Belej,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Liptovskom Hrádku dňa 2.4.2017 uznesením sp. zn. ORP-117/LH-LM-2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona XXXXX, nar. XXXXX, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Nakoľko sa nepodarilo zistiť adresu, na ktorej sa zdržiaval obvinený, poverený príslušník PZ dňa 4.8.2017 podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku prerušil trestné stíhanie.

Poverený príslušník dňa 8.7.2022 vydal uznesenie podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného XXXXX, nakoľko sa podarilo zistiť adresu, na ktorej sa obvinený zdržiava, čím pominuli dôvody prerušenia trestného stíhania.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vo veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý v plnom rozsahu poprel, že by sa dopustil skutku, pre ktorý je trestne stíhaný.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi 12.12.2022 uviedla, že využíva svoje právo v zmysle § 130 Tr. poriadku a proti svojmu manželovi odmietla vypovedať. Uviedla len, že bolo to už dávno a odvtedy už spolu nežijú a vlastne chce mať s tým už pokoj. Presne si už nepamätá na to, čo sa stalo, so svojim manželom sa spolu opili, nadávali si a možno si dali navzájom aj nejaké facky. Nebolo to až také hrozné, že by mala dôvodnú obavu o svoj život alebo o život svojich detí, konala unáhlene, keď podala trestné oznámenie na manžela. Odmietla ďalej odpovedať na kladené otázky.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník predložil spisový materiál ORP-117/LH-LM-2017 s návrhom na postúpenie veci s poukázaním na výpoveď poškodenej XXXXX a celkovú dôkaznú situáciu, ako aj na odstup času, kedy malo dôjsť ku skutku, ktorý je predmetom trestného stíhania, pričom konanie obvineného zakladá podozrenie len z priestupku a konanie obvineného XXXXX nie je možné kvalifikovať ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, poukazujúc na ust. § 10 ods. 2 Tr. zákona.

Vyhodnotením jednotlivých dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti, návrh povereného príslušníka považujem za dôvodný a zákonný.

V danom prípade konanie obvineného s poukázaním na vykonané dôkazy je možné posúdiť ako priestupok v zmysle § 49 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel, na prerokovanie ktorého je príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Lipt. Mikuláši, nakoľko v priebehu vyšetrovania nebol zadovážený žiadny ďalší dôkaz, potvrdzujúci spáchanie trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Stupka
prokurátor