



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 58/16/5505-7
EEČ: 2-39-207-2017

Liptovský Mikuláš 06.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 286, 032 14 XXXXX, Slovensko

povolanie: nevyučená

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 31.3.2016, spisová značka 2 Pv 58/16/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

v presne nezistený deň do 10.07.2015 vyhotovila na počítači falošné maturitné vysvedčenie zo Strednej zdravotnej školy v Liptovskom Mikuláši a následne si podala žiadosť o prijatie do zamestnania na pozíciu ošetrovatel'ka v organizácii Royal Care nezisková organizácia, Zariadenie pre seniorov, XXXXX 701, XXXXX, pričom podmienkou prijatia do zamestnania na túto pozíciu bolo úspešné vykonanie maturitnej skúšky na strednej škole so zdravotníckym zameraním, kde XXXXX

predložila ňou vyhotovené falošné vysvedčenie o maturitnej skúške na základe, ktorého bola na miesto prijatá a od dňa 10.07.2015 do dňa 10.09.2015 pracovala v uvedenom zariadení na pozícii ošetrovateľky a v presne nezistený deň v mesiaci september 2015 sa uchádzala o prijatie do zamestnania v súkromnom zariadení pre seniorov Golden Age 5, XXXXX XXXXX XXXXX, kde taktiež predložila fotokópiu tohto falošného vysvedčenia, pričom do tohto zamestnania nenastúpila a ani nepodpísala žiadnu pracovnú zmluvu

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 31.3.2016, spisová značka 2 Pv 58/16/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 31. 03. 2016 uznesením sp. zn. 2 Pv 58/16/5505 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti XXXXX za prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona a súčasne jej bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 04. 2016. Vzhľadom na skutočnosť, že skúšobná doba dňa 12. 04. 2017 uplynula, vyžiadal som si na XXXXX správu z Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX a odpis z registra trestov. Z týchto správ som zistil, že obvinená v registri trestov nemá žiadne údaje o tom, že by bola počas skúšobnej doby podmiennečne zastavenia trestného stíhania odsúdená. Zo správy priestupkového orgánu zisťujem, že sa obvinená dňa 26.03.2017 dopustila priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za čo jej bola uložená pokuta vo výške 150,-€. Daný priestupok je teda druhovo iný ako trestná činnosť, ktorá sa obvinenej kladie za vinu, pričom z jeho povahy vyplýva, že charakterovo sa jedná o bežný priestupok nezávažného charakteru. Jedná sa o jednorázové porušenie zákona a preto možno konštatovať, že išlo len o ojedinelé vybočenie z inak riadne vedeného života obvinenej v skúšobnej dobe.

Z týchto dôvodov mám za to, že obvinená XXXXX sa počas skúšobnej doby podmiennečne zastavenia trestného stíhania osvedčila, nakoľko viedla v tejto dobe riadny život.

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktorého právoplatnosťou nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor