



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 136/17/5505-10
EEČ: 2-39-218-2017

Liptovský Mikuláš 13.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 032 41 XXXXX, Slovensko

povolanie: nevyučení

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.03.2017 v čase okolo 19.00 hod. v rómskej kolónii nachádzajúcej sa v obci XXXXX, okr. XXXXX, po predchádzajúcom rozhovore oboma rukami s otvorenými dlaňami udrel XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 500 do hlavy a nosa, následkom čoho sa mu pustila z nosa krv, následne vytiahol spoza chrbta z nohavíc nožik a začal sa s ním zaháňať okolo seba a zahnal sa aj na XXXXX, zastal s nožom centimeter pred jeho bruchom so slovami, že ho zareže, pričom tento v obave o svoj život začal cúvať a utekať do záhrady pri dome, v obave o svoj život a zdravie,
- následne bezprostredne po tomto vyšli vonku pred dom XXXXX, nar. 29.03.1990, trv. bytom XXXXX č. 490 a jeho mama XXXXX, nar. 08.09.1972, trv. bytom XXXXX č. 490, ktorým začal nadávať a vyhrážať sa im slovami, že ich dnes zabije a podpáli ich dom, následne zaútočil nožom na XXXXX, ktorého chcel pichnúť do oblasti pliec a krku, tento chytil obvinenému ruku, v ktorej mal nožik a držal ho kým neprišli ďalší

rómovia, ktorí ho chytili a odtlačili preč,

- následne obvinený vošiel do neoploteného rodinného domu bez popisného čísla, v ktorom sa zdržovala v miestnosti kuchyne XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 500, ktorá sa ho opýtala, prečo bil jej syna, obvinený reagoval tak, že priskočil ku nej a ľavou rukou ju udrel do spánkovej časti hlavy, pravou rukou vytiahol nôž a zahnal sa na ňu, na základe čoho v nej vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, začala sa brániť rukami, ktoré si dala pred seba, načo vošiel do kuchyne majiteľ domu XXXXX, nar. 13.07.1990, trv. bytom XXXXX č. 500, chytil obvineného za ruku a vyviedol ho vonku pred dom, pričom svojim konaním spôsobil XXXXX menšie poranenie, ktoré si nevyžiadalo ošetrovanie,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Hrádku uznesením ORP-200/LH-LM-2017 z 21. 03. 2017 začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods.2 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia. Po preskúmaní spisového materiálu som ustálila nasledujúci právny a skutkový stav:

Obvinený XXXXX poprel spáchanie činu, ktorý mu je kladený za vinu. Na svoju obhajobu uviedol, že v ten deň vypil asi 1,5 alebo 2 litre bieleho vína. Stretol sa s XXXXX, ktorý je jeho bratranec a odstrčil ho rukami, ale neudrel ho a ani si nevšimol, že by sa mu spustila z nosa krv. Bola tam aj XXXXX, ktorá na neho kričala a niečo do neho aj hodila, spadol na zem a vtedy mu vypadol z púzdra podomácky vyrobený nožík. Nôž zobral do ruky a rukami rozhadzoval, pričom sa pýtal XXXXX a iných čo chcú. Nevyhrážal sa a ani sa na nikoho nezaháňal. Nôž mu zobrali. XXXXX videl ako stála pred domom a kričala, tak jej dal facku spakruky, ale nevyhrážal sa a nebol ani v jej dome.

Poškodený XXXXX po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia XXXXX využil svoje právo a nevypovedal, pretože obvinený je jeho bratranec a jeho ujmu by pociťoval ako vlastnú. Poškodená XXXXX uviedla, že mama obvineného je jej sestra a teda obvinený je jej synovec preto vypovedať nebude. Poškodený XXXXX uviedol, že keď prišiel domov našiel tam XXXXX, pri ktorej bol XXXXX. Bežne sa navštevujú, domček sa nezamkyna, nie je ani oplotený, nachádza sa v rómskej osade. XXXXX bol pod vplyvom alkoholu a niečo vykrikoval, preto sa rozhodol, že ho vyvedie von lebo chcel mať v dome klud. Počas jeho prítomnosti nebol svedkom žiadneho incidentu. Poškodený XXXXX uviedol, že XXXXX niečo vykrikoval a to nejaké vulgárne nadávky. Fyzicky ho nenapadol, kto volal policajtov nevie a obvinený sa im ospravedlnil za svoje správanie, nič iné sa nestalo. K jeho fyzickému napadnutiu nedošlo. Toto isté uviedla aj poškodená XXXXX, že obvinený niečo vykrikoval, čo, si nevie spomenúť, javil sa jej ako opitý. S odstupom času sa jej ospravedlnil a necíti sa byť poškodená. Z úradného záznamu policajta vyplynulo, že polícia vykonala miestne šetrenie v rómskej osade za účelom zistenia ďalších svedkov skutku, ale žiadny iný svedkovia zistený neboli. V spise sa nachádzajú zápisy o dychovej skúške obvineného, ktorý v čase skutku mal 0,61 mg/l alkoholu v dychu, čo je 1,27 promile

alkoholu v krvi. Zo správ nachádzajúcich sa v spise vyplýva, že obvinený bol viackrát hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení, naposledy v roku 2012 po intoxikácii sedatívami a alkoholom. Z odpisu registra trestov je zrejme, že bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný naposledy v roku 2013 pre prečin zanedbania povinnej výživy, hladí sa na neho ako na netrestaného.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten páchatel', ktorý sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a ak uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania. Podľa § 138 písm. a/ Trestného zákona závažnejší spôsob konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou. Podľa § 122 ods. 3 Trestného zákona sa zbraňou rozumie každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejší.

Vyhrážka predstavuje vyjadrenie, že páchatel' spôsobí poškodenému nejakú ujmu. V prípade trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona musí vyhrážka hroziť alternatívne smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom. Vyhrážka musí byť prednesená za takých okolností a takým spôsobom, že môže vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Vyhrážanie musí byť spôsobilé vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu, t. j. vyšší stupeň tiesnivého pocitu z toho, čím mu je vyhrážané a pri posudzovaní vyhrážok a možností, či sú spôsobilé vyvolať takýto tiesnivý pocit, je nutné brať do úvahy povahu vyhrážania, fyzické vlastnosti páchatel'a, či verbálne vyhrážky umocnil aj fyzickým konaním, resp. či sa vyhrážal aj s určitými predmetmi v rukách.

Pri posudzovaní miery závažnosti konania obvineného XXXXX bolo nutné v tomto prípade prihliadnuť k viacerým okolnostiam. Najpodstatnejšou okolnosťou, ktorú som zohľadnila pri tomto spôsobe rozhodnutia, bol samotný fakt, že svedeckými výpoveďami nebolo preukázané, že by sa obvinený vyhrážal. Poškodení - rodinní príslušníci odmietli vypovedať a ostatní svedkovia samotné vyhrážky nepočuli. Uvádzajú, že obvinený vykrikoval nadávky a to zjavne pod vplyvom alkoholu. Sám obvinený uviedol, že XXXXX dal facku. Jeho konanie nevzbudilo v nikom dôvodnú obavu, jeho vykrikovanie skôr obťažovalo a takéto správanie obvineného skôr ponizuje a uráža. Skutočnosť, že bola privolaná hliadka polície nasvedčuje tomu, že k protispoločenskému konaniu zo strany XXXXX došlo, avšak v priebehu prípravného konania sa nepodarilo preukázať obvinenému spáchanie trestného činu v zmysle Trestného zákona.

Vyššie popísané okolnosti vo svojom súhrne však neznamenaajú, že by konanie obvineného bolo absolútne beztrestné, majú za následok, že závažnosť konania obvineného je len nepatrná, a preto je možné toto jeho konanie vyhodnotiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka