



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 454/15/5505
EEČ: 2-39-21-2016

Liptovský Mikuláš 05.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 179, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: automechanik

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

aj po tom, ako mu mandát poslanca obecného zastupiteľstva zanikol dňa 1. 07. 2012 v zmysle § 28 ods. 2 písm. d/ zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení tým, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši pod sp. zn. OT/377/2012 zo dňa 30. 07. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. 07. 2012, právoplatne odsúdený pre spáchanie úmyselného trestného činu a to prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, pričom toto svoje odsúdenie obci neoznámil a v období od 31. 07. 2012 do 08. 12. 2014 aj naďalej vystupoval a konal ako poslanec Obecného zastupiteľstva obce XXXXX, čím inému spôsobil vážnu ujmu na právach tým, že ho uviedol do omylu tak, že sa vydával za verejného činiteľa,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Lipt. Hrádku uznesením zo dňa 16. 11. 2015 vedeným pod sp. zn. ORP-773/LH-LM-2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 16. 09. 1974 pre prečin poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona pre skutok, že aj po tom, ako mu mandát poslanca obecného zastupiteľstva zanikol dňa 1. 07 .2012 v zmysle § 28 ods. 2 písm. d/ zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení tým, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši pod sp. zn. OT/377/2012 zo dňa 30. 07. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. 07. 2012, právoplatne odsúdený pre spáchanie úmyselného trestného činu a to prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, pričom toto svoje odsúdenie obci neoznámil a v období od 31. 07. 2012 do 08. 12. 2014 aj naďalej vystupoval a konal ako poslanec Obecného zastupiteľstva obce XXXXX, čím inému spôsobil vážnu ujmu na právach tým, že ho uviedol do omylu tak, že sa vydával za verejného činiteľa.

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Lipt. Hrádku predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmal všetky dôkazy, ktoré poverený príslušník zabezpečil a zistil som, že jeho návrh je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vo veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa ku spáchaniu skutku priznal a oľutoval to. Zároveň uviedol, že činu sa dopustil neúmyselným konaním, nakoľko nevedel, že po svojom odsúdení za spáchaný úmyselný trestný čin, mal toto oznámiť starostovi obce a obecnému zastupiteľstvu a zároveň mal zložiť mandát poslanca obecného zastupiteľstva. O uvedenej skutočnosti sa informoval len na Okresnom úrade v Liptovskom Mikuláši, kde sa nedozvedel žiadne informácie, tak už vo veci ďalej nekonal aj z toho dôvodu, že bol pracovne zaťažovaný a svoje odsúdenie bral ako osobné pochybenie, za ktoré sa pred verejnosťou a spoluobčanmi hanbil.

Vo veci boli ďalej vypočutí svedkovia XXXXX, nar. 17.04.1966, XXXXX, nar. 08.09.1959, XXXXX, nar. 29.04.1961, a XXXXX, nar. 14.06.1949, ktorí v období od 01. 01. 2011 do 08. 12. 2014 spoločne so XXXXX vykonávali mandát poslancov Obecného zastupiteľstva obce XXXXX, kde títo vo svojich výpovediach uviedli, že pri hlasovaní o prijatí uznesenia vždy hlasovali všetci jednohlasne, takže hlas XXXXX nebol rozhodujúci, pričom vyzdvihli povahové vlastnosti obvineného a veľmi kladne hodnotili jeho pôsobenie vo funkcii poslanca obecného zastupiteľstva. Zároveň uviedli, že konaním obvineného neboli poškodení na svojich právach oni a ani obec, taktiež že nevedia o niekom, kto by bol na svojich právach poškodený.

Ako svedok bol ďalej vypočutý starosta obce XXXXX XXXXX, ktorý uviedol, že XXXXX je v obci veľmi obľúbený, že počas dvoch volebných období do samosprávy obce získal ako poslanec obecného zastupiteľstva dvakrát po sebe najviac hlasov od občanov a aj z tohto dôvodu ho navrhol obecnému zastupiteľstvu obce za svojho zástupcu, čo aj bolo schválené. Uviedol, že obvinený sám zo svojej iniciatívy vrátil do obecnej pokladne všetky peniaze, ktoré mu boli vyplatené ako odmeny za výkon mandátu poslanca obecného zastupiteľstva za obdobie, keď tento mandát vykonával neoprávnene. Ďalej uviedol, že obvinený XXXXX počas svojho prvého pôsobenia, keď zastával funkciu poslanca obecného zastupiteľstva nepôsoobil ako štatutár obce,

nepodpisoval žiadne rozhodnutia v mene obce, všeobecné záväzné nariadenia, zásady hospodárenia s majetkom, štatút obce, či smernice, v tomto období nekonal v mene obce, nemal na to oprávnenie ani žiadne splnomocnenie a ani nebol poverený žiadnymi obdobnými úkonmi. Veľmi kladne hodnotil pôsobenie XXXXX vo svojej funkcii, kde výkon jeho mandátu označil za prínos obci, nakoľko sa zaslúžil pri jej rozvoji, vysoko ohodnotil aj povahové vlastnosti obvineného, jeho aktívne angažovanie sa pri kultúrnych a spoločenských podujatiach v obci a ich sponzorskú podporu. Uviedol, že XXXXX ho na jeho právach nepoškodil a nepoškodil ani práva obce.

Počas skráteného vyšetovania boli do spisu zadovážené listinné dôkazy, a to uznesenia Obecného zastupiteľstva obce XXXXX z obdobia, keď obvinený vykonával mandát poslanca obecného zastupiteľstva neoprávnene, z ktorých bolo zistené, že tieto boli prijaté jednohlasným schválením zúčastnených poslancov, teda že hlas XXXXX v žiadnom prípade nebol rozhodujúci.

Ďalej bola zabezpečená správa o povesti obvineného z obce, z ktorej vyplýva, že obvinený žije riadny a usporiadaný život, aktívne sa zapája do činnosti v obci, finančne aj materiálne podporuje už viac rokov futbalový klub obce, je ochotný materiálne vypomôcť pri organizovaní akcií ako deň detí, posedenie s dôchodcami, príchod Mikuláša a sponzorsky vypomáha aj materskej škole.

Do spisu bola zabezpečená potvrdenka číslo: 0293228 zo dňa 30. 10. 2015 na sumu 796,08 Eur a potvrdenka číslo: 0293229 zo dňa 30. 10. 2015 na sumu 257,14 Eur ako doklady o tom, že XXXXX vrátil vyplatené odmeny za obdobie od 01. 08. 2012 do 08. 12. 21014 späť do pokladne obce.

Podľa § 28 ods. 2 písm. d) zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, mandát poslanca obecného zastupiteľstva zaniká právoplatným odsúdením za úmyselný trestný čin, ak výkon trestu odňatia slobody nebol podmienene odložený.

Prečinu poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému spôsobí vážnu ujmu na právach tým, že uvedie niekoho do omylu tak, že sa vydáva za verejného činiteľa.

Podľa § 128 ods. 1 Trestného zákona, verejným činiteľom sa na účely tohto zákona rozumie prezident Slovenskej republiky, poslanec Národnej rady Slovenskej republiky, poslanec Európskeho parlamentu, člen vlády, sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky, sudca, prokurátor alebo iná osoba zastávajúca funkciu v orgáne verejnej moci, príslušník ozbrojených síl, osoba v služobnom pomere, starosta, predseda vyššieho územného celku, poslanec orgánu územnej samosprávy, štátny zamestnanec alebo zamestnanec orgánu štátnej správy, územnej samosprávy alebo iného štátneho orgánu, osoba, ktorá vykonáva pôsobnosť v rámci právnickej osoby, ktorej zákon zveruje právomoc rozhodovať v oblasti verejnej správy, notár, súdny exekútor, člen lesnej stráže, vodnej stráže, rybárskej stráže, poľovníckej stráže, stráže prírody alebo osoba, ktorá má oprávnenie člena stráže prírody, ak sa podieľa na plnení úloh spoločnosti a štátu a používa pritom právomoc, ktorá mu bola v rámci zodpovednosti za plnenie týchto úloh zverená.

Pre trestnú zodpovednosť a ochranu verejného činiteľa sa podľa jednotlivých ustanovení tohto zákona vyžaduje, aby trestný čin bol spáchaný v súvislosti s jeho právomocou a zodpovednosťou.

Základom trestnej zodpovednosti je spáchanie trestného činu.

Materiálnou podmienkou trestného činu je jeho nebezpečnosť pre spoločnosť - ohrozuje spoločnosť, ústavné zriadenie Slovenskej republiky, práva a oprávnené záujmy občanov.

Stupeň nebezpečnosti je určovaný najmä vekom a osobou páchatel'a, významom chráneného záujmu, ktorý bol činom dotknutý, spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, osobou páchatel'a, mierou jeho zavinenia a jeho pohnútkou.

Čin, ktorého nebezpečnosť pre spoločnosť je nepatrná, nie je trestným činom, aj keď inak vykazuje znaky trestného činu.

Podľa § 10 ods. 2 nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Vykonaným šetrením bolo preukázané, že konanie XXXXX nemalo žiadny nepriaznivý následok, výsluchom dotknutých osôb bolo zistené, že títo neboli skutkom poškodení na svojich právach, poškodená nebola ani XXXXX.

Nakoľko v danom prípade ide o anonymné podanie, nebolo možné v priebehu skráteného vyšetrovania preveriť skutočnosť, či konaním XXXXX boli nejakým spôsobom poškodené práva oznamovateľa.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z výsluchov osôb, zo zadovážených listinných dôkazov, s prihliadnutím na okolnosti, za ktorých bol skutok spáchaný, ale hlavne z dôvodu, že nedošlo k nepriaznivému následku vyplýva, že sú splnené podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku s poukázaním na § 10 ods. 2 Trestného zákona a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ivan Stupka
prokurátor