



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 51/18/5505-8
EEČ: 2-39-222-2018

Liptovský Mikuláš 18.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 623/2, 031 04 XXXXX, Slovensko

povolanie: elektromontér

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v letných mesiacoch roku 2016 v Lipt. Ondrašovej okres XXXXX s úmyslom obohatiť sa predal motorové vozidlo zn. Ford Focus tmavomodrej farby, neznámeho evidenčného čísla za sumu 600,- € XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 44, okres XXXXX, hoci na predaj nemal súhlas majiteľa vozidla XXXXX (nar. XXXXX) a následne od neho vyžiadal sumu vo výške 330,- € na opravu predmetného vozidla, ktorú mu XXXXX taktiež v hotovosti vyplatil, čím týmto konaním bol XXXXX uvedený do omylu, a bola mu spôsobená škoda vo výške 930,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením ORP-680/OO-LM-2017 zo dňa 18. 01. 2018 začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX za prečin

podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu som ustálila nasledujúci právny a skutkový stav:

Obvinený XXXXX poprel spáchania skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Uviedol, že nespáchal skutok, za ktorý je stíhaný, vozidlo Ford Focus dostal od XXXXX a mohol si s ním robiť čo chcel a toto vozidlo dostal za to, že mu urobí servis na jeho vozidle zn. XXXXX od začiatku vedel, že vozidlo sa nachádza v servise a že nie je napísané na neho a že pochádza od XXXXX. XXXXX na Mercedese urobil prednú nápravu, vymenil olej a všetky filtre, vymenil spojkový valček, teda všetky práce okrem lakovania. Následne musel ísť za prácou do zahraničia a XXXXX si pre neho z neznámeho dôvodu zobral Ford Focus späť, pričom vedel, že toto vozidlo už predal švagrovi. Podľa neho ide zo strany XXXXX o nejakú špekuláciu, lebo mu najskôr toho Forda dal a potom si ho zobral naspäť. Ich ústnu dohodu vlastne porušil on lebo si Forda zobral späť bez jeho vedomia. Ďalej uviedol, že peniaze ktoré mu dal poškodený za Forda aj reálne použil na opravu Mercedesu lebo len samotná predná náprava stála okolo 380,- €, lakovanie malo stáť ďalších 300,- € a všetko čo malo byť nad 600,- € vykonané na Mercedese mal platiť XXXXX.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že obvinený je jeho švagrom a tento mu ponúkol na predaj vozidlo zn. Ford Focus za 600,- €. Toto vozidlo v tom čase stálo v Liptovskej Ondrašovej, kde býval. Oboznámil ho s tým, že je na vozidle potrebné vymeniť hlavu motora a ešte nejaké drobnosti. Dohodli sa, že keď vozidlo opraví urobí prepis na jeho meno. Tiež od neho potom vyžiadal ďalších 330,- € na opravu a vozidlo šlo do servisu v Topcars. Asi na tretíkrát sa mu zmienil, že majiteľom je XXXXX. Následne bol asi 6 týždňov v Nemecku a keď sa vrátil, kontaktoval obvineného a spoločne išli do servisu, kde auto ešte stálo, ale tu sa dozvedeli, že tam bol XXXXX a že si od neho zobral kľúče. Následne po nejakých dňoch si XXXXX vozidlo odviezol a preto sa cíti byť podvedený.

Vypočutý bol svedok XXXXX, ktorý vypovedal, že sa dohodli s XXXXX, že mu dá vozidlo zn. Ford Focus za to, že mu opraví vozidlo zn. Mercedes. On urobil len to, že vymenil prednú nápravu, olej nebol vymenený a tiež nebola urobená spojka. Vedel, že na spojku sa kupoval valček, ale nefungovalo to. To, že XXXXX vozidlo zn. Ford predal svojmu švagrovi sa dozvedel až o dosť neskôr, Forda vídaval v autoservise a pretože XXXXX nevykonal servis na Mercedese tak, ako sa dohodli, tak sa rozhodol, že si toho Forda vezme späť.

Svedok XXXXX, pracovník autoservisu Topcars uviedol, že XXXXX dotiahol do servisu motorové vozidlo zn. Ford Focus, nakoľko bolo potrebné opraviť hlavu motora. Tá hlava motora bola na dvakrát v servise v Poprade kam ho zanesol XXXXX, druhýkrát ju ale nedoniesol a preto stálo v servise. Asi po dvoch mesiacoch sa v servise objavil XXXXX, ktorý sa preukázal, že je majiteľom vozidla a toto si zo servisu zobral preč. V tej dobe už vedel, že XXXXX vozidlo predal svojmu švagrovi XXXXX.

Svedok XXXXX vypovedal, že je švagrom XXXXX a vie o tom, že vozidlo zn. Ford Focus dal XXXXX XXXXX za to, že mu na oplátku opraví vozidlo zn. Mercedes. Čo vie od švagra, tak Mercedes nebol opravený tak, ako sa dohodli, preto si XXXXX zobral toho Forda späť.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že XXXXX ho požiadal o opravu vozidla zn. Mercedes. Na tomto vozidle mu vymenil spojku a potom vozidlo striekal. K ďalším opravám sa s istotou vyjadriť nevedel. Následne po oprave Mercedesu doniesol k nemu aj vozidlo zn. Ford Focus, ktoré malo v tom čase rozobratú hlavu

motora, poskladal motor, menil aj chladič výfukových plynov a vody. Vybrúsenú hlavu motora doniesol XXXXX.

Z mms správy, ktorá je súčasťou spisu je zrejmé, že obvineného celá vzniknutá situácia mrzí a hlavne to, že vozidlo zobral XXXXX, hoci mu ho predtým dal.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten páchatel', ktorý na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Uvedením do omylu je konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci. Omyl sa môže týkať aj skutočnosti, ktorá ešte len nastane, páchatel' však musí o omyle iného vedieť už v dobe, keď dochádza k jeho obohateniu. Na naplnenie zákonných znakov subjektívnej stránky podvodu v danom prípade sa vyžaduje, aby sa preukázalo, že páchatel' už v čase predávania vozidla a teda preberania peňazí od XXXXX konal v úmysle a s vedomím, že predmetné vozidlo kupujúci nedostane a peniaze zaň si ponechá.

Vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že obvinený XXXXX nekonal v takomto úmysle. Bolo preukázané, že vozidlo mu dal XXXXX ako proti službu za opravu iného vozidla a to zn. Mercedes. Keďže tento Mercedes aj s častí opravil, resp. v tom čase opravoval, s vozidlom zn. Ford Focus nakladal ako s vlastným s vedomím, že je jeho. Nepreukázal sa z jeho strany úmysel neodovzdať ho kupujúcemu, dokonca mu pomáhal ho opraviť. Skutočnosť, že vozidlo zo servisu zobral XXXXX za to, že nebol spokojný s jeho poskytnutou protislužbou nijako nemohol ovplyvniť, pretože v tom čase bol v zahraničí a vozidlo bolo odvezené bez jeho vedomia a to i napriek tomu, že XXXXX vedel, že obvinený vozidlo predal poškodenému. Primárne si je potrebné všimnúť, že skutková veta vyjadrujúca konanie obvineného v uznesení o vznesení obvinenia bola formulovaná tým spôsobom a mechanizmus spáchania bol založený na tom, že obvinený predstieral predaj cudzieho motorového vozidla za účelom obohatenia sa. V tom čase, ale obvinený vedel, že vozidlo je jeho, čo potvrdil i jeho pôvodný majiteľ, hoci toto na neho nebolo prepísané. Prepis je však len formálnou záležitosťou, tým skôr že i obvinený i XXXXX potvrdili, že predmetné vozidlo mu dal.

Okrem tohto mechanizmu spáchania skutku orgány činné v trestnom konaní museli pracovať aj s verziou, že obvinený vozidlo predával s úmyslom toto poškodenému neodovzdať. Takýto úmysel u obvineného absentoval. Peniaze, ktoré obdržal za vozidlo od poškodeného použil na opravu XXXXX Mercedesu a vozidlo ktoré predal XXXXX sa snažil tiež opraviť, odviezol ho do servisu a zakúpil naň potrebné súčiastky.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Vykonaným dokazovaním bolo teda preukázané, že obvinený nechcel poškodeného uviesť do omylu, teda nepredstieral, že vozidlo Ford Focus je jeho, nakoľko v tom čase konal s vedomím, že predáva svoje vozidlo a nemal úmysel poškodeného, ktorý je jeho švagrom oklamať, a preto nenaplnil subjektívnu ani objektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného

zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená a túto si môže uplatniť v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka