



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 245/16/5505-14
EEČ: 2-39-225-2017

Liptovský Mikuláš 17.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: nevyučení

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 9.6.2016, spisová značka XXXXX, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

ako člen Slovenského rybárskeho zväzu dňa 09. 06. 2016 o 02.15 hod. na vodnej nádrži Liptovská Mara 200 metrov severovýchodne od kostolíka v kat. území obce Lipt. Sielnica v rybolovnom revíri č. 3-5340, okres Liptovský Mikuláš, lovil ryby spôsobom na ťažko v dobe individuálnej ochrany rýb na dva kusy trojdielných udíc značky MAD 12`3,00 LBS čiernej farby s bielym popruhom s navijakmi značky SURFHAMMER 360 čierno-oranžovej farby, pričom na konci oboch udíc sa po ich vytiahnutí z vody nachádzali založené olovené závažia a s naviazanými jednoháčikmi s návnadami zrníek kukurice a silóny oboch udíc v uvedenom čase smerovali do vodnej hladiny vodnej nádrže Lipt. Mara, čím porušil ustanovenie § 12

písm. b/ Zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve a ustanovenie § 12 ods. 1 písm. c/ bod 3 Vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 185/2006 Z. z., ktorou sa vykonáva Zákon č. 139/2002 Z. z. o rybárstve

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 9.6.2016, spisová značka XXXXX, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 09. 06. 2016 uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti XXXXX, stíhanému pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, že ako člen Slovenského rybárskeho zväzu dňa 09. 06. 2016 o 02.15 hod. na vodnej nádrži Liptovská Mara 200 metrov severovýchodne od kostolíka v kat. území obce Lipt. Sielnica v rybolovnom revíri č. 3-5340, okres Liptovský Mikuláš, lovil ryby spôsobom na ťažko v dobe individuálnej ochrany rýb na dva kusy trojdielných udíc značky MAD 12`3,00 LBS čiernej farby s bielym popruhom s navijakmi značky SURFHAMMER 360 čierno-oranžovej farby, pričom na konci oboch udíc sa po ich vytiahnutí z vody nachádzali založené olovené závažia a s naviazanými jednoháčikmi s návnadami zrníek kukurice a silóny oboch udíc v uvedenom čase smerovali do vodnej hladiny vodnej nádrže Lipt. Mara, čím porušil ustanovenie § 12 písm. b/ Zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve a ustanovenie § 12 ods. 1 písm. c/ bod 3 Vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 185/2006 Z. z., ktorou sa vykonáva Zákon č. 139/2002 Z. z. o rybárstve

Zároveň mu bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 6. 2016. Vzhľadom na skutočnosť, že skúšobná doba dňa 21. 6. 2017 uplynula, dozorujúca prokurátorka vyžiadala na XXXXX správu z miesta trvalého bydliska, správu z Okresného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Ružomberku a odpis z registra trestov. Z týchto správ zistila, že obvinený v registri trestov nemá žiadny údaj o tom, že by bol počas skúšobnej doby podmiennečne zastavenia trestného stíhania odsúdený. Z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že sa počas skúšobnej doby dopustil priestupkov v doprave, pričom ide o menej závažné konanie na úseku dopravy za čo bol postihnutý v blokovom konaní.

Z týchto dôvodov obvinený XXXXX sa počas skúšobnej doby podmiennečne zastavenia trestného stíhania osvedčil, nakoľko viedol v tejto dobe riadny život.

Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktorého právoplatnosťou nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Gondžur
prokurátor