



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

---

Číslo: 2 Pv 26/16/5505-18  
EEČ: 2-39-228-2016

Liptovský Mikuláš 07.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 345, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: predavačka

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.09.2015 v čase okolo 12.30 hod. na ceste na konci obce XXXXX, okres XXXXX, v smere na obec Lipt. Kľačany vystúpila auta, následne šla k XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 150, ktorej vulgárne nadávala, následne XXXXX jednou rukou chytila a druhou rukou zovretou v päšť ju udierala do zadnej časti hlavy, udrela ju asi 3-4 krát a odišla na aute preč smerom na Kľačany, pričom následkom útoku XXXXX podľa znaleckého posudku utrpela zranenia: pomliaždenie mäkkých častí mierneho stupňa oblasti záhlavie a krku, pomliaždenie mierneho stupňa šľachovo-svalového aparátu v zadnej časti krku bez neurologických príznakov, ktoré si vyžiadali obmedzenie obvyklého spôsobu života poškodenej v trvaní do 7 dní,

Postupujem Okresnému úradu, Odbor všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši dňa 07. 01. 2016 uznesením sp. zn. ORP-894/OO-LM-2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie Eve Sliackej, nar. 30. 12. 1972, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 28.09.2015 v čase okolo 12.30 hod. na ceste na konci obce XXXXX, okres XXXXX, v smere na obec Lipt. Kľačany vystúpila auta, následne šla k XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 150, ktorej vulgárne nadávala, následne XXXXX jednou rukou chytila a druhou rukou zovretou v päsť ju udierala do zadnej časti hlavy, udrela ju asi 3-4 krát a odišla na aute preč smerom na Kľačany, pričom následkom útoku XXXXX utrpela podľa výpisu zo zdravotnej dokumentácie zranenia: povrchové poranenia hlavy, distorzio krčnej chrbtice, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie a obmedzenie obvyklého spôsobu života podľa výpisu zo zdravotnej dokumentácie v dĺžke 14 dní.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vypočutí obvinená XXXXX, poškodená XXXXX, ml. XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, charakter zranenia poškodenej bol objektivizovaný znaleckým posudkom XXXXX a výpoveď ml. XXXXX bola objektivizovaná znalkyňou z odboru psychológie XXXXX.

Obvinená v prípravnom konaní poprela spáchanie skutku, ktorý je jej kladený za vinu, nakoľko v danom čase s mladistvou poškodenou XXXXX nebola.

Z trestnej činnosti je obvinená usvedčovaná tak výpoveďou mladistvej XXXXX, ktorá uviedla akým spôsobom utrpela zranenie, ktoré jej spôsobila XXXXX, čo potvrdili aj poškodená – zákonná zástupkyňa XXXXX a nepriamo aj ďalší svedkovia XXXXX, XXXXX, ktorým sa bezprostredne mladistvá zdôverila čo sa jej stalo a kto ju zbil. XXXXX Sliacky využil právo svedka podľa § 130 Tr. poriadku a k veci nevypovedal vzhľadom na príbuzenský pomer obvinenej. Svedkyňa XXXXX potvrdila verziu obvinenej, pričom k napadnutiu sa vyjadriť nevedela.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypracovaný psychologický posudok XXXXX na mladistvú XXXXX, nar. 21. 04. 1999, zo záverov ktorého vyplýva, že u menovanej sklony ku klamstvu nezistili, neboli zistené sklony k účelovému spracovaniu skutočností a vierohodnosť výpovede mladistvej je podľa záveru znaleckého posudku zachovaná. Ďalej k veci bol vypracovaný znalecký posudok XXXXX za účelom objektivizovania charakteru zranenia mladistvej XXXXX, zo záverov ktorého najmä vyplýva, že mladistvá XXXXX utrpela po incidente pomliaždenie mäkkých častí mierneho stupňa v oblasti záhlavia a krku bez neurologických príznakov a pomliaždenie mierneho stupňa šľachovo-svalového aparátu zadnej časti krku bez neurologických príznakov. Podľa charakteru zranení k zraneniu poškodenej došlo tupým úderom, prípadne údermi, maximálne strednej intenzity do oblasti záhlavia a krku. Intenzita úderov však nebola výrazná, nakoľko neboli zistené na koži žiadne známky poškodenia kože ani modriny, len pohmatová mierna bolestivosť, ktorá podľa vyjadrenia lekára bola nadsadená a nezodpovedá objektívnemu nálezu, či už CT alebo neurologickému vyšetreniu. Jednalo sa hlavne o subjektívne potiaže poškodenej, nakoľko sa jednalo len o jednoduchý úraz. Podľa znaleckého posudku dobu PN liečenia a obmedzenia obvyklého spôsobu života znalec určil u poškodenej v trvaní maximálne do 7 dní. Obmedzenie spočívalo v bolestivosti a v mierne obmedzenej hybnosti krčnej časti chrbtice.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník predložil spisový materiál ORP-894/OO-LM-2015 s návrhom na postúpenie veci.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto

inému úmyselne ublíži na zdraví.

Sťažením obvyklého spôsobu života poškodeného sa rozumie porušenie normálnych telesných alebo duševných funkcií, ktoré sťažujú výkon pracovnej alebo inej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného. Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom ublíženia na zdraví, nie však jediným rozhodujúcim. Pri posudzovaní tohto prečinu majú význam také skutočnosti, ako je povaha poruchy zdravia, ako bola spôsobená, ktorá funkcia bola narušená, aké lekárske ošetrenie si vyžaduje a do akej miery porucha narušila obvyklý spôsob života. V praxi sa za ublíženie na zdraví pokladá porucha zdravia poškodeného, ktorá mu sťažuje obvyklý spôsob života, alebo výkon obvyklej činnosti po dobu nad 7 dní. Právny záver, o tom, či ide o drobné ublíženie na zdraví, o ublíženie na zdraví alebo o ťažkú ujmu na zdraví, možno robiť len na základe lekárskeho potvrdenia alebo znaleckého posudku.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmal predložený spisový materiál povereného príslušníka PZ a dospel som k záveru, že v danom prípade konanie obvinenej Evy Sliackej s poukazom na vykonané dôkazy, najmä s poukazom na závery znaleckého posudku, je možné posúdiť ako priestupok v zmysle § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. z. o priestupkoch v znení neskorších noviel, a prerokovanie ktorého je príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Lipt. Mikuláši.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Štupka  
prokurátor